

NUEVAS INSCRIPCIONES LATINAS DE MURCIA

Inmaculada García Jiménez

ABSTRACT

Account of new Latin inscriptions: A sepulchral in Cartagena of a freedmen of Numisia gens. A monumental fragmentary dedicated to Tiberius and another sepulchral of freedmen from La Union.

He recogido en esta publicación tres nuevas inscripciones latinas de la región murciana que permanecían inéditas. Una hallada recientemente en Cartagena (n.º 1) y las otras conservadas desde hace algún tiempo en Murcia (n.º 2) y en La Unión (n.º 3). Por último, con el número 4, presento un epígrafe de Cehegín ya conocido, pero cuyo paradero se ignoraba.

1. Lápida funeraria de caliza gris, doblemente enmarcada (lámina 1 a). Se conserva en el Museo Arqueológico Municipal de Cartagena con el número de inventario 3.155. Fue descubierta casualmente el 15 de julio de 1986 cerca del barrio de Santa Lucía, en la terrera de Lo Campano, donde se vierten escombros de los solares de la ciudad. Posiblemente estuvo reutilizada en alguna construcción del mencionado barrio, donde, desde antiguo, han sido numerosos los hallazgos epigráficos.

La pieza se encuentra incompleta, principalmente por las esquinas superior derecha e inferior izquierda. Asimismo, en las partes inferior y superior ha desaparecido, en el centro, la doble moldura.

Dimensiones máximas: 49 cm. de altura, 73 cm. de altura, 73 cm. de longitud y 17 cm. de profundidad. La moldura externa oscila entre 5 y 6 cm., mientras que la interna mide 3 cm. La altura de las letras es de 4,5-5,5 cm. en r. 1, 4,5 cm. en r. 2, 4,5-5 cm. en r. 3 y 4-4,5 cm. en r. 4. La distancia entre líneas disminuye de arriba hacia abajo, siendo de 1-1,5 cm. entre rr. 1/2, 1 cm. entre rr. 2/3 y 0,6-1 cm. en rr. 3/4.

Aunque se aprecia cierto interés del lapicida por obtener un correcto acabado, no calculó bien el espacio ni consiguió una buena ordenación, sobre todo en las tres últimas líneas, que tienden hacia la parte derecha. Algunas letras presentan cierta oblicuidad respecto a lo que sería su eje vertical (por ejemplo la *I*, las *E*, la primera *T* y la última *S* del r. 3. De la misma manera las *E* y la *L* del r. 4, principalmente). En cuanto al trazo de las letras es algo tosco y muy irregular. La *C* y *N* de *Cn(aei)* (finales del r. 1) y la *EI* de *heic* (r. 3) contrastan, por su fina incisión, con el profundo grabado de la *V*, *L* y *T* del r. 3. La *O* (r. 2) es desmesurada. Igualmente, en las *C*, *S* y *N* —sobre todo— se observan diferencias de trazo cada vez que están representadas. La *P* (rr. 2 y 3) es abierta. Interpunciones redondas.



LÁMINA Ia

Texto:

Cn(aeus), Numisius, Cn(aei), l(ibertus)

Epigonus

heic, sepult(us), est

ave, salve

Aparecen en este epitafio fórmulas funerarias tan frecuentes en *Carthago Nova* como *ave* y *salve*. Las menciones con *salve* aumentan, con este nuevo hallazgo, a diecinueve¹. Los destinatarios de las inscripciones hispanas con *salve* son, en su mayoría, personas desconocidas provenientes de un ámbito cultural griego helenístico y, por regla general, libertos². La fórmula *salve* puede encon-

trarse en *Carthago Nova* aislada³, unida a otras del tipo *vixit probus* o *pius vixit*⁴ o asociada con *vale*⁵. Por su parte, *ave* aparece bien aislada⁶ o bien unida a *vale*⁷. Es este nuevo epígrafe el único hasta ahora conocido, entre los de Cartagena, que combina *ave* y *salve* con *heic sepultus est*, aún en su forma arcaica, y representa el momento de transición (mediados del siglo I d. C.) hacia lo que será

1 KOCH, M.: «Neue römische Inschriften aus *Carthago Nova* II», *MM* 19 (1978), p. 254. Quiero agradecer desde aquí al doctor Koch (Instituto Arqueológico Alemán) y al Museo Arqueológico Municipal de Cartagena su amable colaboración.

2 KOCH, M.: *Ibidem*.

3 BELTRÁN, A.: «Las inscripciones funerarias en Cartagena», *AEA* 81 (1950). N.º 11= CIL II 3448; 17= EE IX 337; 28; 54= CIL II 3478; 56= CIL II 3480; 64= EE IX 343; 65= CIL II 3488; 72= CIL II 3492; 73; 92= CIL II 5933; 95= CIL II 3505.

4 BELTRÁN, A.: *Art. cit.*, n.º 52= CIL II 3476 y 37= CIL II 3465 respectivamente.

5 BELTRÁN, A.: *Art. cit.*, n.º 26 y 89.

6 BELTRÁN, A.: *Art. cit.*, n.º 102= CIL II 3511.

7 BELTRÁN, A.: *Art. cit.*, n.º 70= CIL II 3490; 96= CIL II 3507; 112. Sobre la cronología de estas fórmulas vid. KOCH, M.: *Art. cit.*, p. 259, nota 50.



LÁMINA Ib

propiamente el formulario sepulcral romano característico, a partir de la última etapa del siglo I⁸.

Por lo que se refiere a la onomástica, el *cognomen Epigonus* nos pone en contacto con ese mundo de libertos agrupado en torno a las principales familias de *Carthago Nova*⁹. El *praenomen Cnaeus* es bastante frecuente entre los *Numisii* cartagenos¹⁰. Esta familia *Numisia* es una

8 Sobre la fórmula arcaica *heic situs, sica, sitas, sitast* vid. BELTRÁN, A.: *Art. cit.*, n.º 12= CIL II 3451; 78= CIL II 3495; 82; 89; 91= EE VIII 194; 96= CIL II 3507 100= CIL II 3510; 104= CIL II 3513; 111; respecto a *heic sepultus est* vid. n.º 97= CIL II 3506.

9 KOCH, M.: *Art. cit.*, pp. 254-255. SOLIN, H.: *Die griechischen Personennamen in Rom. Ein Namenbuch*, 1982, recoge 55 ejemplos del *cognomen Epigonus*, considerados desde época de Sila hasta el siglo III d. C., con la siguiente distribución: 34 *incerti*, 15 esclavos y libertos, 4 posiblemente libertos, 1 hijo de liberto y 1 libre de nacimiento.

10 CIL II 3486: *Cn. Numisius Dorion* (?); CIL II 3487: *Cn. Numisius Cn. l. Quintio*; CIL II 4230: *Cn. Numisius Cn. fil. Serg. Modestus*; AE 1908, 149: *L. Numisius Cn. f. Ser. Laetus*; MM 19 (1978) n.º 4: *Cn. Numisius Lapro*.

de las más importantes de la *colonia*, ampliamente representada en su epígrafe (con esta nueva son 11 las inscripciones referidas a *Numisii*), aunque no existe constancia de ellos en ninguna de las acuñaciones cartagenas ni en lingotes al mismo tiempo, como es el caso de otras conocidas familias de *Carthago Nova* (*Aquina, Atellia, Laetilia, Turullia* y *Varia*). Los *Numisii* están documentados desde el siglo I a. C. hasta el II d. C., momento en que dos de sus miembros —*L. Numisius Cn. f. Ser. Laetus* y *Cn. Numisius Cn. fil. Serg. Modestus*— desempeñaron importantes cargos provinciales¹¹.

2. Bloque fragmentado de caliza conservado en los fondos del Museo Arqueológico Provincial de Murcia, sin número de inventario (lám. 1 b). Se ignora su procedencia

11 ALFÖLDY, G.: *Flamines Provinciae Hispaniae Citerioris*, 1975, n.º 46 y 47 respectivamente.



LÁMINA IIa



LÁMINA IIb

y la fecha de ingreso ¹². La superficie de la pieza se encuentra un tanto erosionada, hecho que afecta a casi todas las letras.

Dimensiones máximas: 65 cm. de longitud, 20,5 cm. de altura y 16,5 cm. de profundidad. La altura de las últimas cuatro letras es de 8 cm., mientras que las tres primeras, fracturadas, miden: 3,5 cm. la *R*, la *E* 4 cm. y 7 cm. la *A*. El trazo horizontal sobre la *V* mide 4 cm. La escritura es capital cuadrada de correcta ejecución. Interpunciones triangulares.

Texto:

[*Ti(berio), Caesa(re), Aug(usti), filio), V,*

...

La mención del quinto consulado de Tiberio nos remite al año 31 d. C. Su colega fue Seyano, omitido en los *Fasti* por haber sufrido *damnatio memoriae* ¹³.

¹² Recientemente se ha dado noticia de esta inscripción. Vid. RAMALLO, S. y ARANA, R.: «La minería romana en Mazarrón (Murcia). Aspectos arqueológicos y geológicos», *Anales de Prehistoria y Arqueología (U. Murcia)* 1 (1985), p. 56.

¹³ DEGRASSI, A.: *I Fasti Consolari dell'Impero romano*, 1985, p. 10.

La única línea de este epígrafe presenta una estructura similar a la de la inscripción conmemorativa CIL II 5943, procedente de Parazuelos, hallada por los hermanos Siret en 1882. Su paradero actual es desconocido. El texto fue restituído de la siguiente forma ¹⁴:

[*Ti. Caesare divi*] *Aug. f. IV*
 [*Druso Ti. Aug. f. Caesare, II cos*
 [*C. Vibius*] *C. fi. Pansa*
 [*has aed]es. sacras*
 [*d. s.] f.*

Sin comparar previamente ambos epígrafes pudiera creerse que el fragmento del Museo de Murcia formaba parte de CIL II 5943. Existe, sin embargo, una serie de datos que imposibilitan tal atribución. En primer lugar el propio texto, que establece una diferencia cronológica de diez años entre las dos inscripciones (cuarto consulado de Tiberio: año 21 d. C., que fecha la de Parazuelos).

Otros argumentos vienen dados por el tipo de material (mármol en el caso de CIL II 5943) y las dimensiones (ésta medía 24,5 cm. de longitud y 40 cm. de altura. Las letras

¹⁴ FITA, F.: «Noticias», *BRAH* VII (1885), pp. 7-8.

tenían entre 5 y 6 cm. de altura), información que no se corresponde con las características del epígrafe de Murcia.

Un último elemento diferenciador lo constituye la mención *divus* referida a Augusto, ausente en la inscripción del Museo de Murcia y restituida, en función del cálculo espacial, en CIL II 5943. El título *divus* en la filiación (*divi Aug. f.*) es lo habitual y, desde este punto de vista, su ausencia en el nuevo epígrafe de Murcia presenta una particularidad constatada, no obstante, en la numismática cartagenera, ya que A. Beltrán publicó un *quadrans* con la leyenda *Ti. Caesar Augustus f.*, con Calígula como quinquelan¹⁵. Esta misma *anormalidad* es observada por R. Etienne en acuñaciones de cecas del Norte peninsular (*Caesaraugusta*, *Bilbilis*, *Turiaso*, *Calagurris* y *Clunia*) sin determinar a qué obedece la inexistencia de la mención *divus* y destacando lo singular de estas manifestaciones hispanas en el occidente romano¹⁶.

3. Fragmento de caliza gris conservado en el Museo Mínero Municipal de La Unión, con el número de inventario P-76 (lám. 2 a). Fue donado por don Ginés González, que lo había hallado en el lugar denominado La Peseta, paraje de Los Beatos. Su publicación ha sido posible gracias a la amabilidad de doña Eulalia Sintas, asesora técnica de la sección de Arqueología de dicho museo.

Dimensiones máximas: 24 cm. de longitud, 33 cm. de altura y 20 cm. de profundidad. Las letras, capitales cuadradas de buena factura, miden de 6,5 a 7 cm. de altura en rr. 1 y 2, y 6,5 cm. la única letra del r. 3, ligeramente fracturada en su base. La distancia entre líneas es de 3,3-4 cm. en rr. 1/2 y de 2 cm. entre rr. 2/3. No existen restos de interpunción. La *P* del r. 2 es abierta.

Texto:

[– I] uliu [s – l(i)bertus)]

Philo [– – –]

v[ale]

Las características del epígrafe —nombre del difunto en nominativo y sencilla fórmula funeraria¹⁷ así como los ti-

pos paleográficos— sugieren una datación de mediados del siglo I d. C. o incluso un poco anterior.

El *cognomen Philo* [– – –], como otros muchos de origen griego documentados en Cartagena, relaciona al difunto con ese amplio grupo de libertos mencionado a propósito de la inscripción número 1. No es fácil precisar en este caso cuál sería el sobrenombre de *Iulius*, pues son muy abundantes los *cognomina* con raíz *Phil*—. A modo de ejemplo, en la epigrafía de *Carthago Nova* se han constatado *Philocalus*, *Philodamus*, *Philogenes* y *Philoxenus*, en inscripciones pertenecientes a otros tantos libertos¹⁸. Este epígrafe presenta, además, la novedad de ser el único —hasta el momento— que hace referencia a un individuo de *nomen Iulius*, en el área cartagenera.

4. En este número he decidido incluir un ara publicada con anterioridad, cuando aún se hallaba en paradero desconocido¹⁹. Esta pieza de arenisca (lám. 2 b) fue donada en 1941 por don Amancio Marín al Museo Arqueológico Provincial de Murcia, donde nunca llegó a ingresar. Gracias a la colaboración de don Francisco Peñalver, director del Museo Arqueológico Municipal de Cehegín, pudimos descubrir el ara, que se encontraba en el patio de una casa de dicho municipio. Estaba contra el suelo, expuesta a la intemperie y bastante afectada por la erosión. Se ignora su procedencia y las circunstancias en que se produjo su descubrimiento.

Dimensiones máximas: 62 cm. de altura (29 de ellos corresponden al cuerpo propiamente dicho de la pieza). La anchura de sus caras es de 24,5-25 cm. Las molduras superiores miden 12 cm. en total, y 21 cm. la base y molduras inferiores. Las letras, bastante toscas, tienen una altura que oscila entre 3 y 4 cm.

De la lectura publicada en 1984²⁰ únicamente hay que rectificar el r. 2, donde la primera letra no es Σ , sino una *S* mal trazada, y, al final de la misma línea, hay otra *S*, con lo cual se debe leer *Saulas*.

Por las características del ara y el tipo de escritura puede encuadrarse la pieza en el siglo II d. C.

15 BELTRÁN, A.: «Las monedas latinas de Cartagena», *Anales de la Universidad de Murcia* 1948-49, p. 176, n.º 41 v.c.). *Quadrans* de 17 mm.

16 ETIENNE, R.: *Le culte impérial dans la Péninsule Ibérique d'Auguste à Diocletien*, 1974, p. 418: «Le culte du *Divus Augustus* est le garant et le support du culte de l'empereur vivant. Cependant, là encore, il faut faire place aux aberrations coloniales et municipales, les seules à noter en Occident, sur ce point précis. A *Caesaraugusta* et *Bilbilis* exceptionnellement, à *Turiaso*, à *Calagurris* et *Clunia*, Tibère est dit simplement fils d'Auguste, après 14. Faut-il croire qu' à *Turiaso*, de son vivant, Auguste était considéré comme dieu et donc que la mention de *divus* ne lui ajouterait rien? Quoi qu'il en soit, l'Espagne se singularise encore». En notas incluye referencias a acuñaciones recogidas por Vives en *La moneda hispánica* IV, p. 56, n.º 19; p. 82, n.º 53; p. 94, n.º 18; p. 100, n.º 28 y p. 112, n.º 3-7.

17 Sobre estas fórmulas funerarias simples vid KOCH, M.: *Art. cit.*, pp. 255 y 259.

18 BELTRÁN, A.: *Art. cit.*, n.º 13= CIL II 3521; n.º 16= CIL II 3453; 81= CIL II 3496; 112.

19 GARCÍA JIMÉNEZ, I. y LLINARES BENEYTO, J.: «Epigrafía de Begastri», *Antigüedad y cristianismo* 1 (1984), p. 37.

20 Lectura realizada a partir de una fotografía publicada en las *Memorias de los Museos Arqueológicos Provinciales*, 1940-1941, p. 104, lám. XXXVIII.