

CRITERIOS DE SELECCIÓN ETOLÓGICA Y MORFOLÓGICA DEL GANADO DE LIDIA PARA FESTEJOS POPULARES

Ethological and morphological selection criteria for lidia cattle for popular festivals

Lomillos, J.M.^{1*}, Alvite, A.², San José, J.³

1. Departamento de Producción y Sanidad Animal, Salud Pública Veterinaria y Ciencia y Tecnología de los Alimentos. Facultad de Veterinaria. Universidad Cardenal Herrera-CEU de Valencia.
2. Departamento de Producción Animal. Escuela Técnica Superior de Ingeniería Agronómica y Biociencias. Universidad Pública de Navarra.
3. Veterinario. Euskal Larrabehi Elkarte.

***Autor de correspondencia:** Juan.lomillos@uchceu.es

Tipo de artículo: Originales

Recibido: 18/07/2024

Aceptado: 27/11/2024

RESUMEN

Los festejos populares constituyen el tipo de espectáculo taurino mayoritario en nuestro país y el ganado de lidia que participa en ellos, siendo de la misma raza, es muy diferente al destinado a los festejos mayores o profesionales (corridas de toros y novilladas). En este trabajo se lleva a cabo un análisis de la selección etológica y morfológica llevada a cabo en las ganaderías de festejos populares, clasificando y estudiando cada patrón etológico y morfológico registrado.

Se encuesta a 100 ganaderos registrando y definiendo los patrones etológicos y morfológicos que valoran en la selección de los animales reproductores.

Se registran 30 parámetros etológicos, 13 definidos de forma similar y 17 con diferentes definiciones. De todos ellos, 8 comunes a los etogramas publicados para festejos ordinarios. 14 son registrados por más del 95% de los ganaderos, siendo: *bravura*, *casta*, *movilidad* y *prontitud* los más valorados y los parámetros: *listeza*, *agilidad*, *reponerse* y *durabilidad* específicos de los festejos populares.

La mayoría de las ganaderías de festejos populares no pertenecen a ninguna línea genética pura o encaste. En el trabajo se define el fenotipo característico de la vaca y el toro que participan en estos, describiendo cada región anatómica (cabeza, tronco, extremidades y grupa). Igualmente se ha clasificado por orden de importancia cada parámetro morfológico, siendo la “cornamenta”, el “tamaño y proporción corporal” y los “aplomos” los más valorados. Existen rasgos morfológicos registrados con más frecuencia en el ganado de festejos populares como: “aleonado”, “culo de pollo” o “engatillado”.

Por último, se constata cómo el ganadero prioriza ciertos parámetros en función del sexo de los animales. Igualmente se observan diferencias morfológicas en función del manejo alimenticio de los animales y la latitud, siendo animales preferiblemente ligeros y pequeños en ganaderías del norte dependientes del pasto y con un clima más frío, en cambio, individuos más voluminosos en explotaciones de la cuenca mediterránea donde se administra pienso y subproductos agrícolas con un clima cálido.

Palabras clave: morfología, etología, ganado de lidia.

ABSTRACT

Popular celebrations constitute the majority type of bullfighting spectacle in our country and the *lidia* cattle that participate in them, being of the same breed, are very different from those destined for ordinary celebrations (*corridos*). In this work, an analysis of the ethological and morphological selection carried out in popular celebration livestock farms is carried out, classifying and studying each ethological and morphological pattern recorded.

100 farmers are surveyed, recording and defining the ethological and morphological patterns that they value in the selection of reproductive animals.

30 ethological parameters are recorded, 13 defined in a similar way and 17 with different definitions. Of all of them, 8 are common to the ethograms published for ordinary celebrations. 14 are registered by more than 95% of the ranchers, with bravery, breed, mobility and promptness being the most valued and the parameters: cleverness, agility, recovery and durability specific to popular celebrations.

The majority of popular cattle ranches do not belong to any pure genetic line or breeding. The work defines the characteristic phenotype of the cow and bull that participate in these, describing each anatomical region (head, trunk, limbs and rump). Likewise, each morphological parameter has been classified in order of importance, with “antlers”, “body size and proportion” and “legs” being the most valued. There are morphological traits recorded more frequently in cattle from popular celebrations such as: “*aleonado*”, “chicken butt” or “*engatillado*”.

Finally, we see how the farmer prioritizes certain parameters depending on the sex of the animals. Likewise, morphological differences are observed depending on the nutritional management of the animals and the latitude, with animals being preferably light and small in northern livestock farms dependent on grass and with a colder climate, on the other hand, larger individuals in farms in the Mediterranean basin where feed and agricultural by-products are administered in a warm climate.

Keywords: morphology, ethology, lidia cattle.

INTRODUCCIÓN

Una de las señas de identidad de España son los festejos taurinos populares, conocidos en las diferentes comunidades autónomas como: *bous al carrer* en Valencia, *corre bous* en Cataluña o *zezen festa herrikoiak* en el País Vasco. Estos festejos gozan de gran arraigo, historia, difusión y aceptación popular en cada territorio. Se esti-

ma que existen aproximadamente 250 ganaderías en España dedicadas únicamente al festejo popular (San José, 2023).

El gran peso de estos festejos en la sociedad se ve reflejado en la cantidad de asistentes que atrae y en la repercusión económica que suponen en los municipios: 18.809 festejos populares en toda España (Ministerio de Cultura y

Deporte (2024). En 2019 se contabilizó el movimiento de personas y reses en la Comunidad Valenciana que produjo un impacto en la economía de 300 millones de euros y la creación de 3.095 puestos de trabajo, siendo un motor económico del territorio valenciano (Pastor et al., 2019).

En los diferentes reglamentos se definen los festejos taurinos populares como “los espectáculos en los que, tradicionalmente, se sueltan, conducen, corren, torear o recortan reses bravas, sin que, en ningún caso, haya lidia de la res” (RD 1040/1985). Además, se incluyen las siguientes modalidades de exhibición: suelta de vaquillas, toro embolado, encierros, exhibición de toros cerriles, *bou a la mar*, toro ensogado, concurso de recortadores, concurso de anillas, toro de corro, y otras modalidades ligadas a cada zona que acrediten debidamente su carácter tradicional.

La importancia económica y social de los festejos taurinos han hecho que esta raza, que posee características propias de cría y manejo, ocupe la segunda raza bovina en censo y la primera de las razas autóctonas de España (Ministerio de Medio Ambiente y Medio Rural y Marino, 2024). La selección por parte del ganadero, se basa en una valoración subjetiva tanto el comportamiento como la morfología de los animales.

Hay pocos trabajos publicados sobre la etología del toro de lidia y los trabajos que existen son sobre comportamiento en festejos ordinarios de plaza: corridas de toros (Fernández, 1959; Montero, 1974; Domecq, 2009, Sánchez et al., 1990; Almenara y García, 2011). De igual forma ocurre con la morfología del ganado de lidia (Barga, 1980; 1995; Martín, 1984; Sanes et al., 1997; Mira, 1999; Fuente et al., 1997; 1999; Fuentes et al., 2001; Rodríguez-Montesinos 2002; Calvo, 2006; García-Llamazares, 2008; Prieto, 2013; Lomillos et al., 2020).

En el caso de los ganaderos dedicados a festejos populares, no existe una definición concreta y consensuada de los patrones etológicos ni fenotípicos valorados a la hora de elegir los

animales reproductores, siendo las características requeridas de las reses para estos festejos, *a priori*, muy similares en todas las ganaderías de este tipo. Por ello, el objetivo del presente trabajo es estudiar y definir los patrones de selección buscados en este tipo de explotaciones y analizar los criterios preferentes de mejora genética.

MATERIAL Y MÉTODOS

Se ha llevado a cabo una encuesta a 100 ganaderos (material complementario 1), procedentes de zonas donde existen explotaciones de ganado de lidia únicamente dirigidas al festejo popular: País Vasco (n=15), Navarra (n=30), Cataluña (n=4), Aragón (n=22) y Comunidad Valenciana (29). La encuesta permite que cada ganadero registre los diferentes patrones etológicos y morfológicos que él valora en sus animales (tanto en machos como en hembras) y realice una definición personal de cada uno.

Tras la recopilación y análisis de todas las definiciones se lleva a cabo una síntesis de todas ellas para definir por consenso cada tipo de comportamiento y morfología. Se ha intentado englobar todas las connotaciones que cada ganadero ha introducido a cada patrón, de forma que no haya duda en cuanto a qué tipo de comportamiento se está valorando.

Una vez definidos todos los parámetros etológicos y morfológicos que han registrado los ganaderos se enviaron de nuevo a los ganaderos las definiciones consensuadas para que dieran su visto bueno o corrigieran lo que consideraran oportuno, y además valoraran la importancia de cada patrón definido.

Con el conjunto de los datos recogidos se realizó un estudio estadístico descriptivo y posteriormente la prueba de Kruskal-Wallis para estudiar las posibles diferencias significativas ($p < 0,05$) entre sexos, ganaderías y zonas ganaderas: (i) Comunidad Valenciana (ii) País Vasco + Navarra (iii) Aragón + Cataluña, mediante el programa estadístico IBM SPSS Statistics®.

RESULTADOS

1. Patrones de selección etológicos

Se han identificado 30 patrones etológicos claramente diferenciados entre sí. 13 fueron definidos de forma muy similar por todos los ganaderos (bravura, movilidad, crecerse, fijeza, repetibilidad, prontitud, humillación, rematar, fuerza, agilidad, echar la cara arriba, escarbar, mugir) y el resto fueron definidos con varias denominaciones para el mismo y de cada uno se ha tratado de realizar una definición consensuada, sintetizando el concepto al que aluden.

La totalidad de los patrones se definen a continuación:

1. **Bravura:** condición o conjunto de características que hace que un animal embista atacando (no defendiéndose).
2. **Movilidad:** capacidad física del animal que le permite realizar un esfuerzo de gran desplazamiento sin pausa.
3. **Casta:** transmisión conjunta de los caracteres de: bravura, movilidad, prontitud y codicia principalmente.
4. **Creerse:** evolución de una intensidad de comportamiento bravo que va “de menos a más” durante el festejo.
5. **Acometividad o prontitud:** característica de embestir con rapidez o inmediatez de arrancada al estímulo ejercido por la persona que lo cita.
6. **Fijeza:** capacidad de mantener la atención en un estímulo y perseguirlo hasta el final sin distraerse por otro incentivo; facilidad de abstraerse del resto.
7. **Codicia o celo:** capacidad de embestida caracterizada por las ganas, el deseo o el afán por alcanzar el estímulo que lo cita.
8. **Repetibilidad:** patrón de embestida reiterada sin descanso hacia el que lo cita, una y otra vez sin cansancio.
9. **Humillación:** aptitud de descender la cabeza mientras embiste.
10. **Listeza:** grado de aprendizaje del animal que le permite anteponerse a los movimientos de los participantes, creando situaciones de peligro. Le permite ser agresivo al tiempo que dosifica esfuerzo con inteligencia. Acuden al citador en vez de al obstáculo o al engaño.
11. **Agilidad:** capacidad física del animal que le permite subir y bajar obstáculos, volverse rápido, embestir arriba y abajo, izquierda y derecha o escalar por paredes y recovecos.
12. **Reponerse:** capacidad física de recuperar la postura y estar preparado para volver a embestir, después del embroque.
13. **Rematar:** característica del animal que golpea los obstáculos o vallado con la cornamenta o con el pecho tras el impulso de embestida, intentado coger al citador.
14. **Entregarse o emplearse:** característica de embestir hasta agotar las fuerzas físicas o mentales del animal esforzándose en acometer a todo lo que está a su alcance (relacionado con la *repetibilidad*).
15. **Echar la cara arriba:** animales que levantan la cabeza en las embestidas. Contrario de *humillar*.
16. **Nobleza:** comportamiento de un animal que no tiene malas intenciones, embiste sin agresividad y tiene un buen manejo en el campo y corrales. Acude a los cites con una embestida clara, sin generar peligro. Contrario de *listeza*.
17. **Recorrido:** animal con embestida larga, de gran distancia y duración, hace grandes giros en los embroques.
18. **Durabilidad en el festejo:** capacidad del animal para mantener las características que desea el ganadero, sin parar durante todo el festejo (Suelen ser la movilidad, bravura e inteligencia).
19. **Durabilidad durante la vida:** capacidad del animal para mantener las características que desea el ganadero, sin

parar durante una larga vida productiva trabajando en los festejos (Suelen ser la movilidad, bravura e inteligencia).

20. **Huir o mansear:** animal que rehúye los cites, no embiste y escapa hacia otro lado normalmente hacia tablas o corrales.
21. **Querencia:** comportamiento de un animal (más propio de manso) que trata de dirigirse en sus embestidas hacia a una zona determinada del recorrido, frecuentemente los corrales o toriles, rehuyendo la pelea, en busca de confort. Arranca con más facilidad en los cites en esta dirección.
22. **Docilidad:** facilidad de manejo en corrales y campo. No remata en paredes de corrales ni vallado, obedece a los bueyes o cabestros o ni siquiera los necesita para su manejo.
23. **Transmisión:** capacidad del animal de transmitir emoción, miedo, tensión... a los espectadores del festejo por su conjunto de aptitudes etológicas relacionadas con la bravura y/o la casta.
24. **Nerviosismo:** estado de excitación, inquietud o viveza que posee un animal, muy relacionado con la *casta*, la *agresividad* y la *transmisión*. Generalmente se da al inicio del espectáculo, con un aumento de la movilidad y por tanto de las pulsaciones y la respiración.
25. **Defenderse:** comportamiento agresivo de defensa, acometiendo a todo participante que cita al animal con viveza y *nerviosismo*, pero sin *bravura* ni *nobleza*. Relacionado con *listeza* en los ataques, describiendo embestidas en forma de arreones.
26. **Fuerza:** capacidad física para levantar obstáculos o vallado con facilidad, arrancarse con ímpetu y no caerse o no claudicar durante el festejo.
27. **Cruzarse en el recorte o acortar el recorte:** síntoma de *inteligencia*, el animal

se adelanta al movimiento del participante, no responde al engaño del recorte y *predice* su trayectoria.

28. **Hacer hilo en el recorte:** capacidad de mantener la embestida tras el embroque con el recortador, siguiéndole hasta tablas. Relacionado con la *codicia*.
29. **Escarbar:** animal que escarba con las extremidades delanteras cuando está parado.
30. **Mugir:** animal que brama frecuentemente.

En cuanto al sexo, se observan 12 parámetros con diferencias significativas en la importancia para el ganadero en función del sexo de animal. Patrones como movilidad, prontitud, durabilidad en vida y cruzarse al recorte son considerados más importantes en la hembra, mientras que casta, crecerse, fuerza, nobleza, docilidad, transmisión, escarba y mugir son significativamente más relevantes en el macho según los resultados de las encuestas realizadas (Tabla 1).

2. Patrones morfológicos de selección

Al analizar los resultados de las encuestas, se observa que los ganaderos tienen un prototipo racial diferente para cada sexo, hecho ya apuntado por Gamón et al. (2023) y esperable dado que se trata de una raza con gran dimorfismo sexual (Rodríguez-Montesinos, 2002, Lomillos y Alonso, 2020). A continuación, se describe el morfotipo de la hembra y del macho clasificado por regiones anatómicas: encornadura, cabeza, tronco, grupa y extremidades.

2.1. Morfología de la hembra

Ante los resultados recopilados de los requisitos del ganadero respecto a las vacas (Figura 1) la mayoría de los ganaderos inciden en que morfológicamente los animales presenten las características propias del estándar morfológico de cada encaste de procedencia o el cruce de estos.

Tabla 1. Frecuencias de la importancia dada a los caracteres de comportamiento de vacas y toros. (1: mucha, 2: bastante, 3: poca, 4: nada). En azul los parámetros que valoran más del 95% de los ganaderos encuestados. No se encuentran diferencias significativas entre ganaderías, ni entre zonas ganaderas, pero sí en algunos parámetros entre sexos* ($p < 0,05$).

Patrón etológico	Hembras (%)				Machos (%)			
	1	2	3	4	1	2	3	4
Bravura	85	15	-	-	91	9	-	-
Movilidad*	95	5	-	-	61	39	-	-
Casta*	52	31	17	-	76	20	4	-
Crecese*	30	52	18	-	65	35	-	-
Prontitud o acometividad*	86	14	-	-	59	31	10	-
Fijeza	67	23	10	-	57	19	22	2
Codicia o celo	79	21	-	-	82	12	6	-
Repetibilidad	65	35	-	-	59	40	1	-
Fuerza*	43	54	3	-	71	27	2	-
Entregarse o emplearse	87	13	-	-	75	22	3	-
Listeza	67	23	10	-	61	21	18	-
Agilidad	66	22	12	-	58	32	10	-
Reponerse	54	37	5	4	57	32	9	2
Durabilidad en el festejo	46	34	16	4	56	28	12	4
Echar la cara arriba	33	21	31	15	40	22	30	8
Nobleza*	21	31	34	14	65	22	13	-
Recorrido	41	32	17	10	50	27	21	2
Huir o mansear	-	34	45	21	10	49	41	-
Querencia	14	40	24	22	30	34	16	20
Docilidad*	-	38	29	33	60	40	-	-
Transmisión*	21	46	23	10	68	30	2	-
Humillación	-	23	42	35	10	28	31	31
Escarba*	-	25	45	30	32	38	21	9
Mugir*	-	21	46	33	54	33	10	3
Remata	27	39	34	-	17	29	34	20
Durabilidad durante la vida*	46	33	21	-	12	25	47	16
Nerviosismo	-	47	21	32	5	49	23	23
Defenderse	-	29	23	48	-	32	39	29
Cruzarse/acortar el recorte*	59	17	22	2	18	37	38	7
Hacer hilo en el recorte	7	12	10	71	-	22	17	61



Figura 1. Vaca de festejo popular, con gran desarrollo de tronco, extremidades y pezuñas (Fuente: ganadería Miguel Reta).

En sus características fenotípicas generales la mayoría de los ganaderos se inclinan por animales armónicos, medio-líneos, elipométricos, ligeros y bajos de alzada. De morfología fina, pero con músculo. En general ejemplares con trapío y complexión fuerte y atlética.

Aunque la condición corporal no es uno de los caracteres que se incluyen en el Real Decreto 60/2001 de 26 de enero, publicado en el BOE nº 38 de 13 de febrero del 2001, donde se define el prototipo racial de la raza de lidia, la gran mayoría de los ganaderos coinciden en la importancia de mantener una buena condición corporal en los animales, para lo cual es preciso que se encuentren en un plano de alimentación adecuado, lo cual contribuirá a resaltar los rasgos morfológicos deseables, disimulando los defectos, y aportando trapío y seriedad a los animales. Este aspecto es muy importante en este tipo de ganado, y más aún en el caso de las hembras, ya que son animales que a la vez que

participan varias veces al año en festejos, llevan a cabo paralelamente un proceso de gestación como hembras nodrizas que son de la ganadería (San José, 2023).

2.1.1. Cabeza

En general los ganaderos buscan una cabeza “armónica” (palabra que han repetido el 83%) más bien pequeña, de perfil cefálico recto para la mayoría de los ganaderos (75%). Destacan los ojos saltones con orejas pequeñas y móviles. Cara larga, estrecho de sienes y “hocico de rata” u “hocico ancho” dependiendo del encaste. Y por último un cuello largo, desarrollado, fuerte y que le permita levantar la cabeza (81% de los ganaderos). Se buscan cuernos bien desarrollados, fuertes en la mazorca y astifinos, siendo las conformaciones más citadas por los ganaderos: “veletas”, “corni-delanteras” y “engatilladas”.

2.1.2. Tronco

En relación al tronco, el 87% de los ganaderos buscan hembras “aleonadas” (mayor desarrollo del tercio anterior respecto al posterior). Igualmente, vacas “agalgadas” o “galgueñas”, largas de extremidades y de vientre recogido (68%). La línea dorso-lumbar se prefiere recta y animales medio-líneos y el pecho desarrollado y ancho (67% de los ganaderos).

2.1.3. Grupa

La pelvis ha de ser idealmente recta, con un rabo que llegue hasta el suelo, desarrollando un “culo de pollo”, término repetido por muchos ganaderos (76%) que significa poco desarrollo muscular del tercio posterior; lo que nos hace pensar que los ganaderos no miran tanto la ca-

pacidad de empujar o embestir, sino que buscan animales con gran desarrollo del tercio anterior que favorezca una caja torácica amplia y una constitución atlética para así poder aguantar mejor el ejercicio físico necesario.

2.1.4. Extremidades

Se busca en general (87%) una vaca con extremidades fuertes pero finas de cabos, no muy grandes (que no sean zancudas), cortas de manos, con las pezuñas pequeñas y resistentes.

2.2. *Morfología del macho*

En el caso de los machos (Figura 2) se buscan igualmente animales mediolíneos, elipométricos, cerca de tierra. Armónicos, no muy pesados. Musculados, bajos y finos de hechuras.



Figura 2. Toro de festejo popular, con gran desarrollo de cabeza, cuello, grupa y extremidades (Fuente: Ganadería Miguel Reta).

2.2.1. Cabeza

En el toro también se busca un perfil recto y ojos saltones. Una cabeza grande respecto al cuerpo, que destaque por las características de pelaje: “carifosco y astracano” (90% de los encuestados). Se buscan cornamentas veletas o corni-delanteras, “que enseñe los pitones” y “bien armados y serios” como preferencia de la mayoría de los ganaderos (97%).

2.2.2. Tronco

Como en las hembras, se buscan animales con líneas dorso-lumbares rectas, gran desarrollo del tercio anterior, es decir, “aleonados”, con morrillos desarrollados (87% de los ganaderos). Animales degollados, sin badana (57%).

2.2.3. Grupa

En el tercio posterior o culata prefieren animales fuertes en los cuartos traseros, pero “culo estrecho” o “culo de pollo” (72% de los ganaderos). Igualmente, un comentario repetido por varios ganaderos (45%), es que la inserción de la penca del rabo sea alta, que no sea paralela a la pelvis.

2.2.4. Extremidades

Respecto a las extremidades hablan de animales “bajos de manos” “patas cortas” y finura de cabos y bien aplomados (en un 75% de los encuestados).

Al igual que con los parámetros etológicos, se observan algunos morfológicos significativamente más importantes para el ganadero en el caso de los machos, como son las conformaciones de la cornamenta, la cabeza y el cuello (Tabla 2).

Los resultados son similares a los descritos por Gamón et al. (2023) para los animales lidiados en los festejos populares de Segorbe (Castellón) y en la misma línea del morfotipo descrito por San José (2023) para la casta Navarra.

DISCUSIÓN

1. Patrones de selección etológicos

Se observa que 8 de los parámetros descritos: *bravura*, *movilidad*, *casta*, *crecerse*, *prontitud*, *fijeza*, *codicia* y *humillación*, son comunes con todos los etogramas publicados para ganado de lidia en festejos ordinarios en diferentes estudios (Fernández, 1959; Monte-

Tabla 2. Frecuencias de la importancia dada a la morfología de cada región anatómica de vacas y toros (1: mucha, 2: bastante, 3: poca, 4: nada). No se encuentran diferencias significativas entre ganaderías ni entre zonas ganaderas, pero sí entre sexos* ($p < 0,05$) para la cornamenta, cabeza y cuello.

Región corporal	Hembras (%)				Machos (%)			
	1	2	3	4	1	2	3	4
Cornamenta*	21	35	42	2	72	22	6	-
Cabeza*	45	33	22	-	68	21	11	-
Cuello*	39	37	15	9	79	21	-	-
Tronco	31	36	15	18	18	32	23	27
Grupa	62	21	10	7	78	20	2	-
Extremidades	58	34	8	-	61	32	7	-
Pezuñas	40	25	31	4	38	23	30	9
Pelaje	-	-	29	71	-	-	24	76

ro, 1974; Sánchez et al., 1990; Almenara y García, 2004; García y Almenara, 2005; Almenara y García, 2011; Calero et al., 2020; González-Gordon y Almenara, 2023). Sin duda, todos los ganaderos buscan un toro bravo, con rasgos comunes pero la adaptación del animal a las características de los festejos populares, hacen que la selección de los animales para este tipo de festejos, sean más exhaustiva en ciertos patrones relacionados con la durabili-

dad del animal y la transmisión de la emoción de su embestida al público.

Si comparamos los parámetros de comportamiento registrados con el etograma más completo publicado por Sánchez et al. (1990) para la valoración de ganado de lidia ordinaria, de los 30 parámetros definidos en el presente trabajo, 21 son comunes a ambos registros y 9 son propios de los ganaderos de festejos populares (Tabla 3). De todos ellos, 14 parámetros son

Tabla 3. Parámetros etológicos valorados en ganado de lidia para festejos mayores (Sanchez et al., 1990) y populares en el presente estudio. En azul los parámetros que valoran más del 95% de los ganaderos encuestados.

Patrones usados únicamente en ganaderías de lidia ordinaria (Sanchez et al., 1990)	Patrones en común	Patrones usados únicamente en ganaderías de festejos populares
Rapidez de salida	Bravura	Listeza
Se para en la puerta	Movilidad	Agilidad
Recorre la plaza	Casta	Reponerse
Acude de largo al capote	Creerse	Durabilidad en el festejo
Número de varas	Prontitud o acometividad	Durabilidad durante la vida
Distancia de arrancada	Fijeza	Nerviosismo
Tiempo de embestida	Codicia o celo	Defenderse
Mete los riñones	Repetibilidad	Cruzarse/acortar el recorte
Cabecea	Fuerza	Hacer hilo en el recorte
Sale suelto	Entregarse o emplearse	
No se retira al quite	Echar la cara arriba	
Rehúsa	Nobleza	
Acude de lejos	Recorrido	
Se duele	Huir o mansear	
Duración de faena	Querencia	
Acude de largo a la muleta	Docilidad	
Derrota	Transmisión	
Tardea	Humillación	
Embiste en todos los terrenos	Escarba	
Mosquea	Mugir	
Salta la barrera	Remata	
Cangrejea		

apuntados por más del 95% de los ganaderos: *bravura, movilidad, casta, crecerse, prontitud o acometividad, fijeza, codicia o celo, repetibilidad, fuerza, entregarse o emplearse, listeza, agilidad, reponerse y durabilidad en el festejo.*

Las definiciones para cada uno de estos parámetros coinciden con las dadas por los ganaderos para los animales de festejos mayores, si bien presentan algunos matices a la hora de definir hacia donde se dirige la embestida del animal, ya bien hacia un capote, caballo de picar o banderillero, o bien hacia los barrotes, obstáculos o recortadores. De hecho, los ganaderos de festejos mayores apuntan: *bravura, fuerza, movilidad y fijeza* en su programa de mejora genética (Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación, 2011), siendo *movilidad y bravura* coincidentes con los ganaderos que lidian sus reses en festejos populares.

Como se ha apuntado, existe poca bibliografía sobre el ganado de lidia dedicado al festejo popular, si bien en el trabajo realizado por Mínguez (2014), se identifican como parámetros etológicos importantes para los ganaderos de animales pertenecientes a la casta navarra los siguientes: *movilidad, fijeza, entrega, bravura, repetibilidad y durabilidad*. Todos estos parámetros se encuentran dentro de los apuntados por el 95% de los ganaderos del presente estudio. En nuestro caso, por orden de importancia los parámetros considerados muy importantes en la selección por más del 85% de los ganaderos son: *movilidad, prontitud, entrega y bravura* (Tabla 1). Mazón et al. (2006) por su parte, apuntan los parámetros: *acometividad, listeza, búsqueda* (denominada en este trabajo *movilidad*) y mantenimiento de la *bravura* (denominada en este trabajo *durabilidad*) como los caracteres más empleados en el ganado de festejos populares de la Comunidad Valenciana, igualmente señalados por los ganaderos encuestados en el presente trabajo.

Gamón et al. (2023) estudian 13 variables etológicas en ganado de festejos populares, todos ellos están incluidos en nuestra lista salvo:

“salida del palo” y “trabajo de obstáculos”, que nosotros los hemos repartido en tres: “agilidad”, “listeza”, “entrega” y “repetibilidad”. En el caso del parámetro que denominan “tiende a huir de la presión de rodadores” nosotros lo nombramos “huir o mansear”.

Dentro de la raza de lidia, los animales destinados a festejos populares, se utilizan para un trabajo claramente distinto al de la lidia ordinaria, pero tienen en común la expresión de un mismo carácter: la *bravura*, sin embargo, se han seleccionado con objetivos muy diferentes. La primera diferencia entre ambas producciones radica en el tiempo de expresión del carácter. El ganado de lidia destinado a corridas y novilladas, únicamente machos, manifiesta el carácter *bravura* una vez en su vida, durante 15-20 minutos, mientras que los animales dedicados a festejos populares, machos y hembras, lo hacen varias veces a lo largo de una temporada y durante toda su vida productiva, aproximadamente 15 años las hembras y 10 años los machos (Mazón, 2016).

Es bien sabido que una becerra no se comporta igual cuando se torea por primera vez, con aproximadamente dos años, que, en la retienta, varios años después, porque el ganado bovino tiene buena memoria y aprenden (Ibáñez, 2003). Sería muy interesante poder medir el comportamiento de un mismo toro en momentos diferentes después de la lidia en plaza, y ver cómo afectan las condiciones ambientales, la edad, la experiencia del animal, etc. (Cañón, 2005). Esto lamentablemente, no es posible en animales de lidia ordinaria (salvo en toros indultados), circunstancia que, por el contrario, sí se realiza cada tarde de festejos populares en los animales que participan tarde tras tarde y año tras año (Mazón, 2016) y es de gran utilidad para la selección.

2. Patrones de selección morfológicos

Al analizar los resultados de las encuestas, el toro de lidia como raza de gran dimorfismo

sexual (Rodríguez-Montesinos, 2002; Lomillos y Alonso, 2020), se observa que los ganaderos tienen un prototipo racial diferente para cada sexo, hecho ya apuntado por Gamón et al. (2023). En cuanto a la descripción del morfotipo de la hembra y del macho por encastes es muy similar a los rasgos apuntados por Lomillos et al. (2020) y Rodríguez Montesinos (2023) para las diferentes líneas genéticas de la raza de lidia.

Los parámetros morfológicos significativamente más importantes para el ganadero son similares a los descritos por Gamón et al. (2023) para los animales lidiados en los festejos populares de Segorbe (Castellón) y en la misma línea del morfotipo descrito por San José (2023) para la casta Navarra.

Muchas de las definiciones morfológicas recogidas coinciden con el prototipo racial de ciertos encastes descritos para la raza de lidia, pero bien es sabido que los ganaderos, sobre todo los que se dedican a criar animales para festejos mayores, son más exigentes en la selección de un comportamiento, especialmente en el caso de las hembras, aunque también prestan atención al tamaño corporal, fundamentalmente al de los cuernos y no tanto a la línea del encaste de procedencia.

Mientras que los ganaderos de festejos mayores buscan un toro cuesta abajo (más alto en la cruz que en la grupa) y grupa desarrollada y bien rematada de musculatura (Barga, 1995; Domecq 2009), los ganaderos de festejo popular buscan un animal con gran desarrollo de tercio anterior y poco desarrollo del tercio posterior, sin gran musculatura en la grupa (culo de pollo).

No existen grandes diferencias en los parámetros morfológicos registrados por los ganaderos de festejos mayores y populares, si bien se constata que estos últimos se preocupan mucho más por la morfología de las hembras que los primeros, ya que en este caso las vacas si van a actuar en los festejos tanto o más que los machos, no así en los festejos mayores, donde

son solo los machos los protagonistas actuantes y en las hembras prácticamente se selecciona comportamiento como hemos apuntado anteriormente.

Aunque la morfología del animal está fuertemente determinada por su genética, la expresión de los caracteres fenotípicos depende en gran medida de la alimentación (Barga, 1995; Lomillos y Alonso, 2019)

En ese sentido, San José (2023) apunta que el ganado de festejos populares, que antiguamente sufría periodos de escasez de alimento por la carestía estacional de pasto, ha sufrido una evolución morfológica a raíz de una mejora en el manejo nutricional, que ha traído ligeros cambios fenotípicos en este tipo de vacuno: un apreciable crecimiento de medidas corporales, un mayor desarrollo del tercio posterior (aunque siguen siendo aleonados) y cambios en el grosor de la base de los cuernos, así como en su dirección y forma. Todo ello ha hecho que este ganado pueda competir en *trapío* con las ganaderías dirigidas a festejos mayores, las cuales, por lo general, tienen más volumen debido a su selección histórica para la lidia a pie y a las mejores condiciones de pasto en sus fincas (Rodríguez-Montesinos, 2023; Fernández, 2008).

Finalmente, la morfología de este tipo de ganado también se ve afectada por el clima, especialmente duro en determinadas zonas del norte de España. La pluviometría y la humedad ambiental hacen que muchas reses se desgasten físicamente en las épocas más frías y lluviosas, algo agravado con las zonas de barro que se forman en algunas fincas, afectando al crecimiento de los jóvenes y al desarrollo corporal de los adultos (San José, 2023). De esta forma, para un mismo tipo de animal existen diferentes características de manejo entre el ganado criado en la Ribera de Navarra (alimentación energética a base de subproductos vegetales, clima seco y poco lluvioso...), en la costa occidental de Guipúzcoa (clima húmedo, lluvioso y frío en otoño-invierno, y recursos alimenticios limitados) o al largo de la cuenca mediterránea

(condiciones climáticas agradables pero escaso tamaño de las fincas ganaderas, con un sistema de explotación intensivo basado en la administración de pienso y subproductos agrícolas (Mazón, 2016). Si bien, a pesar de que estos factores ambientales influyen en el fenotipo del ganado de determinadas regiones, no puede achacarse las diferencias morfológicas de los animales de cada una de las tres zonas a este factor, el componente genético de selección es el realmente determinante y es un hecho el intercambio de animales entre ganaderos de diferentes zonas y la similitud de criterios selectivos.

CONCLUSIONES

Se describe un etograma para el ganado de lidia dedicado a festejos populares basado en 30 patrones etológicos, 21 de ellos en común con las fichas de comportamiento descritas en la bibliografía para ganado de lidia ordinaria y el resto propios del ganado de festejo popular: listeza, agilidad, reponerse, durabilidad en el festejo, durabilidad durante la vida, nerviosismo, defenderse, cruzarse en el recorte o acortar el recorte y hacer hilo en el recorte. Las exigencias son sensiblemente diferentes para machos y hembras, pero similares en todas las ganaderías y zonas estudiadas y buscando parámetros etológicos claramente diferenciables a los buscados en las ganaderías de lidia ordinaria.

Los requerimientos morfológicos de los animales de festejos populares difieren sustancialmente de los animales de lidia ordinaria, dando prioridad a un animal ofensivo de cornamenta, fuerte de extremidades y cuello y funcional en cuanto a extremidades y pezuñas, frente al trapío y la musculatura hiperdesarrollada del toro convencional. Existen diferencias en la exigencia entre sexos de la cornamenta, cabeza y cuello que requieren un mayor desarrollo en el macho. A su vez, la localización geográfica de la ganadería puede inferir en el tamaño y condición corporal del animal, asociado al manejo alimentario y a las condiciones climáticas.

Por todo ello, se constatan diferencias entre la selección del ganado destinado a festejos populares y la practicada en ganado bravo convencional, tanto de los criterios de selección etológica como morfológica.

REFERENCIAS

1. Almenara, J., & García, R. (2004). Evaluación de la bravura de los toros lidiados en la feria de San Isidro 2004, mediante la escala EBL-10. Tercio de Varas, El Puerto de Santa María, 12, 19-21.
2. Almenara, J., & García, R. (2011). Assessment scale for behaviour in bullfighting cattle (EBL-10): Reliability and validity. Archivos de Zootecnia, 60, 215-224.
3. Barga Bensusán, R. (1980). El toro de lidia: Datos biométricos y encuesta estudio sobre el síndrome de las caídas. Ediciones Sanidad y Seguridad Social.
4. Barga Bensusán, R. (1995). El toro de lidia. Alianza Editorial.
5. Calero, D., Reinel, J., Bartolomé, D. J., Muñoz, J. E., & González, M. F. (2020). Valoración genética de unidades comportamentales en una ganadería de lidia colombiana. Acta Agronómica, 69(2), 145-154. <https://doi.org/10.15446/acag.v69n2.57710>
6. Calvo, L. A. (2006). Escuela gráfica de toros. Colegio de Veterinarios de Valladolid.
7. Cañón, J. (2005). Selección de los caracteres de comportamiento en la raza bovina de lidia. En VII Symposium del Toro de Lidia (Zafra, Badajoz).
8. Domecq, J. P. (2009). Del toreo a la bravura. Ed. Alianza.
9. Fernández Salcedo, L. (1959). Los cien puntos de la bravura. Ganadería, 197, 652-655.
10. Fernández, J. (2008). Origen y creación del toro de lidia. En VI Jornadas sobre ganado de lidia. Ed. Universidad Pública de Navarra.
11. Fuentes, F. C., Sánchez, J. M., Sanes, M., Meseguer, J. M., & Gonzalo, C. (2001). Ca-

- ractérisation de certains paramètres biométriques chez le taureau de combat. *Revue Médecine Vétérinaire*, 152(2), 157-164.
12. Fuente, D., Guerra, J., Herrero, C., & Morales, J. (1997). Estudio del crecimiento del asta de las reses lidiadas en la plaza de toros de Las Ventas durante las temporadas taurinas 1995-1996. En III Simposium Nacional del Toro de Lidia (pp. 139-144). Zafra.
 13. Fuente, D., Gómez, J. P., Guerra, J., Morales, J., Carpintero, M., Durán, J. M., ... & Urquía, J. J. (1999). Estudio estadístico de los cuernos de toros lidiados durante las temporadas de 1998 y 1999 en la plaza de toros de Las Ventas en función del encaste de procedencia e importancia de la lupa binocular en el análisis de los mismos. En IV Symposium Nacional del Toro de Lidia (pp. 249-253). Zafra.
 14. Gamón, M. J., Sanes, J. M., Abellán, E., & Seva, J. (2023). Evolución del concurso de ganaderías “Ciudad de Segorbe” y valoración de caracteres de comportamiento y morfológicos de los bovinos de lidia según sus criadores. *Anales de Veterinaria (Murcia)*, 37, 1-19. <https://doi.org/10.6018/analesvet.557351>
 15. García, R., & Almenara, J. (2005). Behaviour assessment in fighting bovines. Comunicación presentada en el European Congress of Psychology.
 16. García-Llamazares, J. L. (2008). El veterinario en los espectáculos taurinos. Colegio Oficial de Veterinarios de León.
 17. González-Gordon, & Almenara. (2023). Análisis comparativo entre el sistema tradicional y la escala de evaluación de la bravura para bovinos de lidia (EBL-10) en el proceso de selección ganadera. *Archivos de Zootecnia*, 72(279), 212-218.
 18. Ibáñez, M. (2003). Comportamiento del vacuno. En VI Symposium del Toro de Lidia. Zafra, Badajoz.
 19. Lomillos, J. M., & Alonso, M. E. (2019). Revisión de la alimentación de la raza de lidia y caracterización de las principales patologías asociadas al cebo del toro en la actualidad. *ITEA-Información Técnica Económica Agraria*, 115(4), 376-398.
 20. Lomillos, J. M., & Alonso, M. E. (2020). Morphometric characterization of the Lidia cattle breed. *Animals*, 10(1180). <https://doi.org/10.3390/ani10071180>
 21. Martín, R. (1984). Estudio anatómico y biométrico de la cornamenta del toro de lidia. *Medicina Veterinaria*, 1(11), 545-553.
 22. Mazón, J., Albalate, U., Hernández, M., Soler, R., López, M., & Gil, M. (2006). *Que-rencias: Un paseo por la ganadería brava valenciana*. Diputación de Valencia.
 23. Mazón, J. (2016). *Bou de carrer de la comunitat valenciana: Caracterización etnológica y de comportamiento*. Economía de su explotación (Tesis doctoral, Universidad de Zaragoza, Facultad de Veterinaria).
 24. Mira, F. (1999). *Hierros y encastes del toro de lidia*. Ed. Guadalquivir.
 25. Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación. (2011). Resolución de la Dirección General de Producciones y Mercados Agrarios, por la que se aprueba el programa de cría de la raza bovina de lidia.
 26. Ministerio de Cultura y Deporte. (2024). *Estadística de asuntos taurinos, 2023*.
 27. Ministerio de Medio Ambiente y Medio Rural y Marino. (2024). *Sistema Nacional de Información de Razas (ARCA)*.
 28. Mínguez, G. (2014). Estudio del comportamiento de animales de casta Navarra. Proyecto Fin de Carrera, E.T.S. de Ingenieros Agrónomos, Universidad Pública de Navarra.
 29. Montero, I. (1981). Relación entre la conducta del toro en los corrales y su lidia. *Archivos de Zootecnia*, 30(117), 119-125.
 30. Pastor, J. M., Ibáñez, J., Mollá, A., & Soler, Á. (2019). Impacto económico de los bous al carrer en la Comunitat Valenciana.
 31. Prieto, J. L. (2013). *Guía de campo del toro de lidia: Pintas, particularidades y encornaduras*. Editorial Almuzara.

32. Real Decreto 1040/1985, de 25 de mayo, sobre traspaso de funciones y servicios de la Administración del Estado a la Comunidad Valenciana en materia de espectáculos.
33. Rodríguez Montesinos, A. (2002). Prototipos raciales del vacuno de lidia. Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación.
34. Rodríguez Montesinos, A. (2023). Entre campos y ruedos. C.G.C.O. Veterinarios de España.
35. Sanes, M., Meseguer, J. M., & Fuentes, F. C. (1997). Valoración de algunos parámetros zoométricos de posible interés en el toro de lidia. En II Congreso Mundial Taurino de Veterinaria (pp. 245-249). Córdoba.
36. Sánchez, J. M., Riol, J. A., Eguren, V. G., & Gaudioso, V. R. (1990). Comportamiento del toro de lidia frente al caballo y muleta: Aspectos aplicativos a la selección de la raza. Archivos de Zootecnia, 39(144), 165-174.
37. San José, J. (2023). Reta de casta Navarra, de la calle al ruedo. La Cátedra Taurina.