

## Percepción de los estilos educativos parentales e inadaptación en menores pediátricos

Concepción López-Soler<sup>1,2\*</sup>, Jean Carlos Puerto<sup>2</sup>, José Antonio López-Pina<sup>1</sup> y Macarena Prieto<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Universidad de Murcia (España)

<sup>2</sup> Hospital Universitario "Virgen de la Arrixaca" (Murcia, España)

**Resumen:** En este trabajo se presentan los resultados de un estudio realizado sobre una muestra de 103 niños y niñas de edades comprendidas entre los 8 y los 12 años que cumplimentaron el *Test Autoevaluativo Multifactorial de Adaptación Infantil*. El objetivo de este estudio fue evaluar las posibles relaciones entre la inadaptación personal y social, y la percepción de los estilos educativos parentales, así como las diferencias entre niños y niñas. Mediante cuatro análisis de regresión intentamos ver las relaciones entre las escalas de *Inadaptación Personal y Social* y las subescalas de *Educación Asistencial-Personalizada* (estilo democrático), *Permisivismo* (estilo permisivo) y *Restricción* (estilo autoritario). Pudimos evidenciar que el estilo educativo autoritario se perfila como un estilo que se relaciona positivamente con la inadaptación personal y social en niños y niñas.

**Palabras clave:** Estilos educativos parentales; inadaptación personal; inadaptación social; inadaptación infantil.

**Title:** Perceived parenting styles and maladjustment in pediatric children.

**Abstract:** This paper presents the results of a study with a sample of 103 children between 8 and 12 years old who completed the *Test Autoevaluativo Multifactorial de Adaptación Infantil*. The aim of this study was to examine the relationships among personal and social maladjustment and the perceived parenting styles, and also to determine child gender differences. Using four regression analyses we tried to examine the relationships between Personal and Social maladjustment scales and the Customized education (Authoritative style), Permissiveness (Permissive style) and Restriction (Authoritarian style). The results demonstrated that Authoritarian style has a positive relationship with personal and social maladjustment in boys and girls.

**Key words:** Parenting styles; personal maladjustment; social maladjustment; children maladjustment.

### Introducción

La familia es el principal contexto de socialización mediante el cual se favorece el desarrollo de la personalidad y de las emociones, especialmente durante los primeros años de la infancia en los que los padres juegan un papel esencial. Es un hecho que la familia, y más concretamente los padres, constituyen el primer medio de socialización y formación de todo ser humano. Desde esta óptica microsistémica interactiva, se propone la existencia de diferentes estilos educativos parentales (Baumrind, 1967; Maccoby y Martin, 1983) que serían resultado de la interacción de diferentes actitudes y conductas de los padres a la hora de interactuar con el niño o niña, influyendo de forma directa sobre su comportamiento. Estas interacciones se enmarcan dentro de dos dimensiones: afecto-comunicación y control-exigencias que darán como resultado los cuatro estilos que se han establecido clásicamente: autoritario, democrático, permisivo e indiferente. El estilo *democrático* se caracteriza por padres que mantienen una relación cálida, afectuosa y comunicativa con sus hijos, pero que al mismo tiempo son firmes y exigentes con ellos; el estilo *autoritario* se caracteriza por padres que no suelen expresar abiertamente su afecto a los hijos y que tienen poco en cuenta sus intereses o necesidades inmediatas, las normas suelen ser impuestas sin que medie ninguna explicación. Musitu, Román y Gutiérrez (1996) definen este estilo por el uso del castigo físico, amenazas, reprimendas, insultos y retirada arbitraria de privilegios; en el estilo *permisivo* son los intereses y deseos del menor los que parecen dirigir las interacciones adulto-niño/a, pues los padres están poco interesados en establecer normas, plantear exigencias o ejercer control sobre la conducta de los menores; y, por último,

el estilo *negligente*, los padres tienen una escasa implicación en las tareas de crianza y educación, y sus relaciones con los/as hijos/as se caracterizan por la frialdad y el distanciamiento (Hidalgo y Palacios, 1999).

Algunas investigaciones indican que, de los tres estilos educativos básicos (*democrático*, *autoritario* y *permisivo*) propuestos por Baumrind (1968, 1971), el que parece favorecer al ajuste de los hijos es el *democrático*. De esta manera, los menores criados con este estilo manifestarán, durante la infancia, un estado emocional estable y alegre, una elevada autoestima y autoconcepto (Alonso y Román, 2005; Furnham y Cheng, 2004), un elevado autocontrol, alta adaptación y un comportamiento de rol de género menos tradicional. También serán más competentes en comprender la perspectiva del otro y se relacionarán mejor con iguales (Bornstein y Bornstein, 2007). Estos efectos positivos se mantendrán a lo largo del tiempo y, en la adolescencia, estos niños/as poseerán una elevada autoestima, madurez social y moral, y obtendrán mayores logros académicos. Además, se asocia este estilo con un patrón de ajuste positivo en la adolescencia: mayor autoconfianza, y menores niveles de malestar interno (Beyers y Gossens, 1999), y utilizarán más estrategias de cooperación y de adaptación social positiva (Dumas y La Freinere, 1993). Igualmente, serán menos propensos al desarrollo del comportamiento antisocial, a la aparición de problemas de conducta y al consumo de drogas (Bogensneider, Wu, Raffaelli y Tsay, 1998; Pettit, Laird, Dodge, Bates y Criss, 2001). Por otro lado, el *estilo autoritario* produce mayores tasas de infelicidad, conflicto, conducta neurótica y escaso nivel de autoestima, además de dificultades en las relaciones sociales y en el desarrollo de actitudes empáticas (Llopis y Llopis, 2001), pudiendo presentar conductas agresivas hacia los iguales en ausencia de control externo (Owens y Strauss, 1975), siendo por tanto más rechazados por sus compañeros (García Linares, Pelegrina y Lendínez, 2002). Stormshak, Bierman, McMahon y Lengua (2000) encontraron que esta práctica se relaciona con comportamientos dis-

\* Dirección para correspondencia [Correspondence address]: Concepción López Soler. Departamento de Personalidad, Evaluación y Tratamiento psicológico. Universidad de Murcia, Campus de Espinardo. Apdo. correos 4021, 30080 Murcia (España).  
E-mail: [clopezs@um.es](mailto:clopezs@um.es)

ruptivos en los hijos/as, mientras que el *estilo permisivo* del padre o de la madre se relaciona con conducta impulsiva e incontrolada en el/la hijo/a, aunque su autoestima no se vería afectada. Por otra parte, estos niños/as muestran una competencia social normal y sus relaciones con los iguales tienden a ser adecuadas (García Linares *et al.*, 2002). En este sentido, señalaremos que los adolescentes de padres democráticos y permisivos obtienen mayores puntuaciones que los de padres indiferentes y autoritarios en competencia social y autoconfianza (Lamborn, Mounts, Steinberg y Dornbush, 1991; Shucksmith, Hendry y Glendinning, 1995). De esta manera, cabría plantear que el estilo democrático mantiene una relación positiva con la adaptación tanto social como personal, siendo los estilos autoritarios y permisivos aquellos que producen una mayor inadaptación en los menores.

Tradicionalmente la mayoría de los estudios sobre estilos educativos han partido de una perspectiva unidireccional y quizá demasiado simple (Ceballos y Rodrigo, 1998; Palacios, 1999b) ya que, parece que son los padres los que producen directa e irreversiblemente una serie de características en sus hijos/as. Sin embargo, con el fin de relacionar la percepción que tienen los/as hijos/as del estilo educativo de los padres y de su adaptación en diferentes ambientes, cada vez más son los estudios que emplean cuestionarios de autoinforme (*Parental Authority Questionnaire*, Buri, 1991; *Test Autoevaluativo Multifactorial de Adaptación Infantil*, Hernández, 1990). Los datos de estos estudios parecen mostrar resultados similares a los encontrados anteriormente, es decir, existe una relación positiva entre el estilo democrático percibido por los hijos y su mejor adaptación social (Aunola, Stattin y Nurmi, 2000; Hall y Bracken, 1996; Herrera-Gutiérrez, Brito de la Nuez, Pérez-López, Martínez-Fuentes y Díaz-Herrero, 1998; Herrera-Gutiérrez, Brito de la Nuez, Pérez-López, Martínez-Fuentes y Díaz-Herrero, 2001; Hickman, Bartholomae y McKenry, 2000; Lamborn, *et al.*, 1991; Llopis y Llopis, 2001; Mantzicopoulos y Oh Hwang, 1998; Steinberg, Lamborn, Darling, Mounts y Dornbush, 1994; Wintre y Yaffe, 2000). Debemos matizar que estos estudios están realizados con muestras de población normal adolescente (mayores de 12 años), no habiéndose encontrado estudios que utilicen muestras de niños y niñas de edades inferiores a los 12 años. Por otro lado, la mayor parte de estos trabajos evalúan la adaptación como algo común a niños y niñas, no considerando por separado las posibles diferencias existentes. Sin embargo, los estudios de Herrera-Gutiérrez *et al.* (1998, 2001) y Siverio y García (2007), en los que se utilizó como instrumento de medida el TAMAI, mostraron que existen diferencias en la adaptación psicosocial en chicos y chicas adolescentes, indicando una tendencia mayor de las chicas a presentar inadaptación personal con respecto a los chicos, mientras que no encontraron diferencias entre chicos y chicas en cuanto a inadaptación social.

Herrera-Gutiérrez *et al.*, (2001) afirmaron que son pocos los estudios que valoran los estilos educativos del padre y de la madre por separado, o bien, que toman en cuenta las po-

sibles diferencias entre niños y niñas en la percepción de los estilos educativos de sus padres. Además, los estudios existentes no son concluyentes ya que muestran resultados discordantes. Por lo que se refiere a las diferencias entre los estilos educativos entre padres y madres, algunos estudios sugieren que el estilo de la madre pronostica en mayor medida el ajuste psicosocial y personal de los jóvenes (Bartle y Anderson, 1991; Bartle, Anderson y Sabatelli, 1989; Furnham y Cheng, 2000; Herrera-Gutiérrez *et al.*, 1998). De igual manera, Laible y Caro (2004) encontraron que es el estilo de la madre la que ejerce mayor influencia sobre el ajuste adolescente. Sin embargo, Oliva, Parra, Sánchez-Queija y López (2007) afirmaron que tanto el padre como la madre ejercen una influencia similar sobre el ajuste de sus hijos e hijas adolescentes.

Con respecto a las diferencias entre niños y niñas a la hora de valorar los estilos educativos de sus padres, no son muchos los estudios que diferencian entre el estilo materno y el paterno. Sin embargo, algunos estudios indican que tanto el padre como la madre son percibidos como democráticos, observando una tendencia a la permisividad por parte de la madre (Alonso y Román, 2005); mientras que en estudios con preadolescentes observamos que las niñas perciben más expresión de afecto y apoyo emocional por parte de su madre y padre (estilo democrático o permisivo) (Mestre, Samper, Nácher, Cortés y Tur, 2005) y consideran a la madre más promotora de autonomía y de afecto (Del Barrio y Carrasco, 2005); los niños perciben en su relación con sus padres una mayor aplicación de normas estrictas, castigos y riñas, así como una mayor intrusividad y dirección paterna (estilo autoritario) (Mestre *et al.*, 2005). Por otra parte, en adolescentes, Oliva *et al.*, (2007) mostraron que tanto chicos como chicas hicieron una valoración más favorable (en afecto y comunicación, promoción de la autonomía, control conductual y revelación) del estilo materno que del paterno, siendo las chicas quienes realizaron valoraciones más altas.

A partir de estos estudios, parece que el estilo democrático sería el más adecuado en poblaciones no clínicas dentro de las sociedades industrializadas actuales, ya que facilita una mejor adaptación (Steinberg, 2001). Sin embargo, Oliva y Parra (2004) comprobaron que no siempre el estilo democrático es el más adecuado en todas las circunstancias y situaciones. Así, Barber y Lyons (1994) indicaron que en la primera fase de las familias reconstituidas, el estilo que más favorece la autoestima de los hijos e hijas es el permisivo. Por otro lado, Chao (1994) y Darling y Steinberg (1993) mostraron que, en familias asiáticas y afro-americanas residentes en Estados Unidos, los/as hijos/as de padres autoritarios son los que mejor se adaptan. Dwairy, Achoui, Abouserie y Farah (2006) encontraron que, en las culturas árabes, el estilo autoritario no afecta a la salud mental de los niños. Estos estudios indican que el estilo autoritario puede ser positivo para la adaptación de los menores en un entorno de alto riesgo. Resumiendo se podría decir que aunque existe una relación clara entre el estilo democrático y el ajuste de los menores, incluyendo adolescentes, esta relación varía

según sean las muestras, los contextos y las variables de ajuste tomadas en cada estudio (Steinberg y Morris, 2001).

Dentro de la población pediátrica nos encontramos con niños/as que presentan algún tipo de problema de salud (física y/o mental), por lo que cabe pensar, a priori, que es una población con características específicas que difiere de la población normal. Son muy pocos los estudios que valoran los estilos educativos parentales dentro de la población pediátrica. Fernández-Ros, Godoy-Fernández y Morales-Meseguer (1990), utilizando muestras pertenecientes a población pediátrica y normal, encontraron que los niños y niñas pertenecientes a una población pediátrica valoraron el estilo paterno y materno como inadecuados, restrictivos, punitivos y despreocupados, siendo esta valoración más alta con respecto a la figura materna que paterna y de mayor intensidad en menores con trastornos externalizantes que en trastornos internalizantes. Esto nos llevó a conjeturar que pueden existir diferencias entre las dos poblaciones. Sin embargo, no disponemos de otros trabajos que aporten más datos en este sentido.

Este estudio tiene como propósito valorar las posibles relaciones entre la inadaptación y los estilos educativos parentales. Específicamente nos proponemos: (a) evaluar la relación existente entre la percepción de los estilos educativos de los padres y la inadaptación social y personal en los menores; (b) estimar posibles diferencias existentes entre niños y niñas a la hora de percibir su inadaptación personal y social, y (c) valorar las diferencias entre niños y niñas a la hora de considerar los estilos educativos de sus padres.

## Método

### Participantes

La muestra está formada por 103 niños que cursan el Nivel I (3º, 4º y 5º de Primaria), de edades comprendidas entre los 8 a los 11.5 años, de los cuales 76 (73.8%) son niños y 27 (26.2%) son niñas. La muestra procede de la Unidad de Psicología Clínica Infantil del hospital "Virgen de la Arrixaca" de Murcia. Los menores provienen de interconsulta hospitalaria (mayoritariamente de Neuropediatría, Endocrinología, Genética, Oncología, Gastroenterología y Pediatría).

### Instrumentos

Hemos utilizado como instrumento de medida las escalas de inadaptación personal, inadaptación social y las relativas a los estilos educativos parentales pertenecientes al Test Autoevaluativo Multifactorial de Adaptación Infantil (TAMAI; Hernández, 1990), que consta de 175 proposiciones a través de las cuales se evalúan ocho factores globalizantes, aunque en este estudio sólo emplearemos los factores siguientes (Hernández, 1990):

- *Inadaptación Personal (P)*, donde se engloba tanto el desajuste que los menores tienen consigo mismos como con la reali-

dad general o dificultad personal para aceptar la realidad tal como es. A su vez consta de 7 subescalas: desajuste disociativo, autodesajuste, cogniafección, cognipunición, intrapunición, depresión, somatización.

- *Inadaptación Social (S)*, significa el grado de incapacidad o de problemas que supone la relación social. Engloba dos grandes factores: Autodesajuste social (falta de control social o de respeto y consideración a los demás y las normas establecidas) y Restricción social (reducción de la relación social).
- *Educación Asistencial-Personalizada (Pa1 y M1)*, es lo que se identifica con el estilo democrático, ya que se caracteriza por un tipo de educación basada en el amor, en el cuidado y desarrollo de la autonomía y libertad del hijo/a, y en proporcionarle una normativa adecuada. Se valora la percepción respecto al padre (Pa) y la madre (M).
- *Permisivismo (Pa2 y M2)*, se caracteriza por una excesiva concesión en las demandas de los hijos y en reforzar conductas de capricho: "me deja hacer todo lo que yo quiero", "llorando o enfadándome, consigo siempre lo que deseo".
- *Restricción (Pa3 y M3)*, se caracteriza por un estilo educativo contrario a la educación personalizada y permisiva. Se correspondería con el estilo autoritario que anteriormente hemos explicado.

### Análisis estadístico

El análisis estadístico ha consistido en calcular los estadísticos descriptivos (media, puntuación máxima, mínima y desviación típica) de cada una de las variables utilizadas en el estudio, y además se realizaron dos pruebas *t de Student* para evaluar si existieron diferencias significativas entre niños y niñas. La primera con el objetivo de conocer la inadaptación personal y social autopercebida, y evaluar si existen diferencias significativas entre niños y niñas, y la segunda con el propósito de evaluar si existen diferencias significativas entre niños y niñas en la percepción de los estilos educativos de los padres.

Por último se procedió a realizar cuatro análisis de regresión múltiple en los que se tomaron como variables criterio la inadaptación tanto Personal (P) como Social (S), y como variables predictoras aquellas que describen el estilo educativo del padre (Pa1, Pa2 y Pa3) y el estilo educativo de la madre (M1, M2, M3).

## Resultados

### Análisis descriptivo de la muestra

La Tabla 1 presenta los estadísticos descriptivos (media, desviación típica, mínimo y máximo) de cada una de los factores del TAMAI en función del sexo de los niños.

En cuanto a los estilos educativos, evidenciamos que las puntuaciones medias no alcanzan las puntuaciones mínimas significativas en ninguno de ellos, de acuerdo con el baremo del test, por lo que los menores pediátricos perciben que sus padres no presentan ningún estilo educativo concreto.

**Tabla 1:** Distribución de las variables predictoras, variables criterio, número de casos (N), Puntuación Mínima, Puntuación Máxima, Media y Desviación Típica.

Variable	N		Punt. Mínima (punt. Mínima del test)		Punt. Máx. (punt. Máx. del test)		Media (según baremo test)	DT
Sexo	103	♂76 ♀27	1	(1)	2	(2)	1.262	0.442
P	102		0	(0)	24	(35)	10.647-Media	5.373
S	103		1	(0)	25	(35)	10.398-Media	5.264
Pa1	100		0	(0)	15	(15)	11.620-Baja	2.449
Pa2	100		0	(0)	2	(2)	0.480-Baja	0.703
Pa3	100		2	(0)	10	(13)	2.210-Baja	2.143
M1	103		0	(0)	15	(15)	11.786-Baja	2.312
M2	103		0	(0)	2	(2)	0.515-Baja	0.712
M3	103		4	(0)	12	(13)	1.922-Baja	2.346

Pa1= Educación Asistencial-Personalizada del Padre; Pa2= Permisivismo del padre; Pa3= Restricción del Padre; M1= Educación asistencial-Personalizada de la Madre; M2= Permisivismo de la Madre; M3=Restricción de la Madre; P= Inadaptación personal; S= Inadaptación social; ♂= Niños; ♀= Niñas

### Diferencias de género

No se han encontrado diferencias estadísticamente significativas entre niños y niñas en cuanto a la percepción de la inadaptación personal y social (Tabla 2), aunque sí podemos observar una pequeña tendencia de las niñas a mostrarse más inadaptadas personalmente y los niños más inadaptados socialmente. Tampoco hemos encontrado diferencias significativas entre niños y niñas a la hora de percibir a sus padres y madres, pudiendo decir que ambos perciben a su padre y a su madre de manera similar (Tabla 3).

**Tabla 2:** Diferencias de género en Inadaptación: medias, desviaciones típicas (DT) y pruebas *t* de Student.

Inadaptación	Género	Media	DT	T (GL = 201)	Prob.
P	♂	10.212	5.11	-0.63	NS
	♀	11.259	6.08		
S	♂	10.57	5.41	0.613	NS
	♀	9.88	4.86		

P = inadaptación personal; S= inadaptación social. Niños (N=76) Niñas (N=27). ♂= Niños; ♀= Niñas

**Tabla 3:** Diferencias de género y estilos educativos.

Estilo educativo percibido	Género Menores	Media	Desviación Típica	t	GL	P
Ed. Asistencial-personalizada Madre	♂ N=76	11.803	2.367	0.123	49	.902
	♀ N=27	11.741	2.194			
Ed. Permisiva Madre	♂ N=76	0.526	0.721	0.284	47	.778
	♀ N=27	0.481	0.700			
Ed. Restrictiva Madre	♂ N=76	2.039	2.564	1.058	74.9	.293
	♀ N=27	1.593	1.575			
Ed. Asistencial-personalizada Padre	♂ N=73	11.849	2.271	1.402	39.1	.169
	♀ N=27	11.000	2.828			
Ed. Permisiva Padre	♂ N=73	0.452	0.688	-0.626	13.1	.535
	♀ N=27	0.556	0.751			
Ed. Restrictiva Padre	♂ N=73	2.123	2.192	-0.688	50	.494
	♀ N=27	2.444	2.025			

♂= Niños; ♀= Niñas

### Estilo educativo del Padre e Inadaptación Personal y Social

En la tabla 4 se aprecia que tanto el estilo asistencial-personalizado como el estilo restrictivo han obtenido pesos de regresión estadísticamente significativos con respecto a la inadaptación personal, y del mismo modo se observa que hemos obtenido pesos estadísticamente significativos de los estilos asistencial-personalizado y restrictivo con respecto a la inadaptación social. Estos resultados indican que ambos estilos (Asistencial-personalizado y restrictivo) influyen de manera significativa sobre la inadaptación personal, no sucediendo lo mismo con la inadaptación social, en la que es el

estilo restrictivo el que se destaca, aunque el estilo asistencial-personalizado también ejerce influencia significativa sobre la inadaptación social. Además, todos los pesos de regresión han resultado positivos, lo que quiere decir que si el padre presenta un estilo restrictivo hay más posibilidades de que exista inadaptación personal y social en niños y niñas, aunque esta relación no es muy acusada. Por otro lado, encontramos que el estilo asistencial-personalizado (democrático) también tendría los mismos efectos en la inadaptación personal del menor, por lo que indicaría que si el padre presenta este estilo las probabilidades de que exista inadaptación personal en el niño/a es mayor.

**Tabla 4:** Análisis de regresión múltiple de la Inadaptación Personal y Social

	Inadaptación	Estilo educativo	Coef. Estandarizado	Prob.	R. Múltiple (%Var. Exp.)
Estilo educativo del Padre	Personal	Asistencial-personalizado (democrático)	0.247	.0013	0.391 (15.3%)
		Permisivo	-0.165	.0093	
	Social	Restrictivo (autoritario)	0.368	.0000	
		Asistencial-personalizado (democrático)	0.128	.0164	
Estilo educativo de la Madre	Social	Permisivo	-0.029	.0757	0.471 (22.2%)
		Restrictivo (autoritario)	0.484	.0000	
	Personal	Asistencial-personalizado (democrático)	0.140	.0144	
		Permisivo	-0.080	.0346	
Social	Restrictivo (autoritario)	0.433	.0000	0.430 (18.5%)	
	Asistencial-personalizado (democrático)	0.078	.0389		
	Permisivo	-0.001	.0992		
		Restrictivo (autoritario)	0.501	.0000	0.494 (24.4%)

Si nos fijamos en la varianza explicada, tanto en la inadaptación personal como social, podemos ver que los estilos educativos de los padres explican un 22.2% de la inadaptación social, siendo el estilo restrictivo el que obtiene una mayor influencia en esta varianza explicada. Con respecto a la inadaptación personal, los estilos educativos explican un 15.3% de la varianza total, siendo de nuevo el estilo restrictivo el que tiene coeficiente una mayor influencia en la varianza explicada de este estilo educativo.

### Estilo educativo de la Madre e Inadaptación Personal y Social

El patrón de coeficientes de regresión estandarizados de las variables predictoras con respecto a los estilos educativos en las madres ha resultado muy semejante al de los padres. Así, el porcentaje de varianza explicada con respecto a la inadaptación personal ha sido del 18.5%, siendo el estilo restrictivo el que mayor peso aporta a este porcentaje, y con respecto a la inadaptación social, el porcentaje de varianza explicada ha sido del 24.4%, siendo de nuevo el estilo educativo restrictivo el que mayor peso tiene en este porcentaje de varianza explicada.

### Discusión

En general, parece que los niños y niñas que perciben a sus padres como restrictivos (autoritarios) son los que obtienen puntuaciones más elevadas en los niveles de inadaptación personal y social, por lo que podemos considerar el estilo educativo restrictivo como un buen predictor de la inadaptación personal y social. Esto confirma en parte nuestra hipótesis que muestra al estilo restrictivo como un factor que favorece la inadaptación, así como también corrobora lo que otros estudios indican, es decir, la percepción del estilo paterno y materno como autoritario no favorece el ajuste personal y social, pudiendo provocar conductas inadecuadas socialmente como la agresividad hacia los iguales o rechazo por parte del grupo (Llopis y Llopis, 2001), o también consecuencias de desajuste personal como puede ser baja autoestima o conducta neurótica (Owens y Strauss, 1975; Stormshak *et al.*, 2000).

Por otra parte, los niños y niñas que perciben al padre como democrático tienen niveles de inadaptación personal más altos, por lo que podríamos decir que el estilo asistencial-personalizado en el padre se relaciona positivamente con la inadaptación personal en niños y niñas por lo menos en este rango de edad, contradiciendo en parte nuestra primera hipótesis que postulaba el estilo asistencial-personalizado como un estilo que favorece la adaptación. Por otra parte,

tampoco se corrobora el hecho de que el estilo democrático presenta una relación positiva con una mejor adaptación tanto personal como social (Aunola *et al.*, 2000; Hall *et al.*, 1996; Herrera-Gutiérrez *et al.*, 1998; Herrera-Gutiérrez *et al.*, 2001; Hickman *et al.*, 2000; Lamborn *et al.*, 1991; Mantzicopoulos *et al.*, 1998; Steinberg *et al.*, 1994; Wintre *et al.*, 2000).

Por lo que respecta a que el estilo permisivo es un estilo que favorece la inadaptación, no encontramos evidencia significativa estadística que nos indique que es una variable de peso para poder predecir la inadaptación en nuestra muestra pediátrica.

Una vez realizada esta primera valoración podemos observar cómo existen diferencias entre los estudios realizados con muestras pertenecientes a población normal (Aunola *et al.*, 2000; Hall *et al.*, 1996; Herrera-Gutiérrez *et al.*, 1998; Herrera-Gutiérrez *et al.*, 2001; Hickman *et al.*, 2000; Lamborn *et al.*, 1991; Mantzicopoulos *et al.*, 1998; Steinberg *et al.*, 1994; Wintre y Yaffe, 2000) y nuestro estudio que analiza una muestra perteneciente a población pediátrica. Esto apoyaría la hipótesis de que existen diferencias entre la población normal y la población clínica en cuanto a los estilos educativos de los padres. Los datos provenientes del estudio de Fernández-Ros *et al.* (1990), según los cuales los niños y niñas pertenecientes al grupo pediátrico tenían tendencia a percibir los estilos educativos de ambos padres como inadecuados, restrictivos, punitivos y despreocupados, hacen pensar igualmente que pueden existir diferencias entre las muestras de referencia. Para entender esto debemos tener en cuenta que la población infantil pediátrica es una población bastante peculiar. Los/as niños/as que nosotros atendemos vienen derivados de otras especialidades hospitalarias (gastroenterología, neurología pediátrica, atención primaria,...) con alteraciones tanto internalizantes como externalizantes, ya sea asociada a un problema médico o bien como problemática principal. Además las familias que recurren a nuestra unidad pertenecen a clases socioeconómicas y culturales muy variadas, y éste sin duda es un factor que podría influir, como ya hemos mencionado anteriormente, ya sea por el hecho de que en determinados ambientes es más favorable para el niño/a que los padres apliquen un estilo mejor que otro (Barber y Lyons, 1994; Chao, 1994; Darling y Steinberg, 1993; Oliva y Parra, 2004) o porque según sea la clase social o cultural a la que pertenecen aplicarán los padres diferentes prácticas de crianza (Del Barrio y Capilla, 2005). Alonso y Román (2005) han comprobado que a mayor nivel sociocultural corresponderá una mayor frecuencia del estilo democrático, y a menor nivel mayor frecuencia del estilo autoritario. Quizá controlar las variables socioeconómicas y culturales, así como el perfil psicopatológico, nos ayude a entender mejor este efecto dentro de esta población. Son necesarios más estudios con muestras de esta población para poder encontrar más evidencia al respecto.

Por lo que respecta a la influencia que tiene la percepción de los estilos educativos de ambos padres vemos cómo la que puede ejercer el estilo materno es mayor en la adaptación personal y social (18.5% y 24.4% de varianza explicada)

que la influencia que puede ejercer el estilo paterno (15.3% y 22.2% de varianza explicada). Estudios previos han afirmado que la percepción del estilo materno tiene mayor influencia en el ajuste de los adolescentes (Bartle y Anderson, 1991; Bartle *et al.*, 1989; Furnham y Cheng, 2000; Herrera-Gutiérrez *et al.*, 1998; Herrera-Gutiérrez *et al.*, 2001; Laible y Caro, 2004). Esto parece esperable teniendo en cuenta que en nuestra cultura han sido las madres las que pasan más tiempo con los/as niños/as y, consecuentemente, las que primero entran en conflicto con ellos (Herrera-Gutiérrez *et al.*, 2001); sin embargo las diferencias entre padres no son tan altas como en otras investigaciones, es decir, ambos padres se reparten la influencia que tienen sobre la inadaptación de su hijo/a. Por otro lado es interesante la percepción del estilo restrictivo que realizan niños y niñas, que es cruzado: las niñas perciben más restrictivo al padre mientras que los niños estiman más restrictiva a la madre.

Por lo que se refiere a las diferencias de género, nuestros resultados muestran que no hay diferencias significativas entre niños y niñas en cuanto a su percepción de la inadaptación social y personal, contradiciendo en este caso los estudios previos que muestran a las niñas como más inadaptadas personalmente (Herrera-Gutiérrez *et al.*, 2001; Siverio y García, 2007); únicamente observamos diferencias aunque no estadísticamente significativas, y en este caso las niñas sí se-rían las más inadaptadas personalmente y los niños serían los más inadaptados socialmente. Debemos ser cautos al comparar nuestro estudio con los anteriores puesto que éstos se han realizado con muestra adolescente y, sin duda, pueden haber diferencias significativas entre población adolescente y población infantil; la adolescencia es una etapa de cambios y a la vez de diferenciación entre los chicos y las chicas, a la vez que es una etapa en la que aumenta la percepción de inadaptación personal y social. De hecho así lo demuestra el estudio llevado a cabo por Siverio y García (2007) en el que señalan que los adolescentes autoperceben mayor inadaptación general e inadaptación social que los niños y niñas menores.

Como continuación de este estudio sería interesante ampliar la muestra para poder comparar los diferentes estilos educativos con las diferentes subescalas pertenecientes a la inadaptación personal y social, así como investigar sobre posibles relaciones entre el diagnóstico clínico en el eje I (síndromes clínicos) con los diferentes grados de inadaptación y estilos educativos. Igualmente resultaría interesante utilizar otros instrumentos de medida para comparar los resultados obtenidos en el TAMAI con otras pruebas que intenten definir la percepción de los estilos parentales por parte de los/as hijos/as, así como la autoestima y otras variables de ajuste personal y social. Todas las conclusiones que podamos obtener usando población pediátrica podrán ser de utilidad para posibles futuros programas de intervención dirigidos a padres con el fin de marcar las pautas sobre cuales son los estilos educativos que más favorecen a los/las menores, en función de características psicológicas, psicopatológicas y sociales específicas.

*Agradecimientos.*- Esta investigación ha sido posible dentro del Convenio de Evaluación e Intervención Psicológica firmado entre la Consejería de Sanidad y Consumo de la Comunidad Autónoma de la Región de Murcia y la Universidad de Murcia.

## Referencias

- Alonso, J y Román, J. M. (2005). Prácticas educativas familiares y autoestima. *Psicothema*, 17, 76-82
- Aunola, K., Stattin, H y Nurmi, J. E. (2000). Parenting styles and adolescents' achievement strategies. *Journal of Adolescence*, 23, 205-222.
- Barber, B. L. y Lyons, J. M. (1994). Family processes and adolescent adjustment in intact and remarried families. *Journal of Youth and Adolescence*, 23, 421-436
- Bartle, S. y Anderson, S. (1991). Similarity between parents' and adolescents' levels of individuation. *Adolescence*, 26, 913-924.
- Bartle, S., Anderson, S. y Sabatelli, R. M. (1989). A model of parenting style, adolescent individuation and adolescent self-esteem: Preliminary findings. *Journal of Adolescent Research*, 4, 1-103.
- Baumrind, D. (1967). Child care practices anteceding three patterns of preschool behavior. *Genetic Psychology Monographs*, 75, 43-88
- Baumrind, D. (1971). Current patterns of parental authority. *Developmental Psychology*, 4, 1-103
- Beyers, W. y Gossens, L. (1999). Emotional autonomy, psychosocial adjustment and parenting: Interactions, moderating and mediating effects. *Journal of Adolescence*, 22, 753-769.
- Bogenschneider, K., Wu, M., Raffaelli, M. y Tsay, J. (1998). Parent influences on adolescent peer orientation and substance use: The interface of parenting practices and values. *Child Development*, 69, 1672-1688.
- Bornstein, L. y Bornstein M. H. (2007). Parenting styles and child development. En: R. E. Tremblay, R. G. Barr y R. V. Peters (Eds.), *Encyclopedia on Early Childhood Development* [online]. Montreal, Quebec: Centre of Excellence for Early Childhood Development pp.1-4. Disponible en: <http://www.excellence-earlychildhood.ca/documents/BornsteinANGxp.pdf> Consultado en agosto 2007.
- Buri, J.R. (1991). Parental Authority Questionnaire. *Journal of Personality Assessment*, 57, 110-119.
- Ceballos, E. y Rodrigo, M. J. (1998). Las metas y estrategias de socialización entre padres e hijos. En M. J. Rodrigo y J. Palacios (Coords.), *Familia y desarrollo humano* (pp. 225-243). Madrid: Alianza.
- Chao, R. K. (1994). Beyond parental control and authoritarian parenting style: Understanding Chinese parenting through the cultural notion of training. *Child Development*, 65, 1111-1119.
- Darling, N. y Steinberg, L. (1993). Parenting style as context: An integrative model. *Psychological Bulletin*, 113, 487-496.
- Del Barrio, M.V. y Capilla, M.L. (2005). Prácticas de crianza, personalidad materna y clase social. En *Seminario: Familia y problemas infantiles. 2º Congreso Hispano Portugués de Psicología. Comunicación.* Iber Psicología. Lisboa, 2004
- Del Barrio, M. V. y Carrasco, M. A. (2005). Confluencia y discrepancia percibida por los hijos en los hábitos de crianza paternos y maternos. En *Seminario: Familia y problemas infantiles. 2º Congreso Hispano Portugués de Psicología. Comunicación.* Iber Psicología. Lisboa, 2004.
- Dumas, J. y La Freniere, P. (1993). Mother-Child Relationships as sources of support or stress: a comparison of competent, average, aggressive, and anxious dyads. *Child Development*, 64, 1732-1754.
- Dwairy, M., Achoui, M., Abouserfe, R., y Farah, A. (2006). Parenting styles, individuation, and mental health of Arab adolescents: A three cross-regional research study. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 37, 262-272.
- Fernández-Ros, E., Godoy-Fernández, C. y Morales-Meseguer, J. M. (1990). La percepción del grupo familiar en psicopatología infantil. *Anales de Psiquiatría*, 6, 307-311
- Furnham, A. y Cheng, H. (2004). Perceived parental behaviour and happiness. *Social Psychiatry and Psychiatric Epidemiology*, 35, 463-470.
- García Linares, M. C., Pelegrina, S. y Lendínez, J. (2002). Los estilos educativos de los padres y la competencia psicosocial de los adolescentes. *Anuario de Psicología*, 33, 79-95.
- Hall, W.N., y Bracken, B.A. (1996). Relationship between maternal parenting styles and African American and White adolescents' interpersonal relations. *School Psychology International*, 17, 253-267.
- Hernández, P. (1990). *Test Autoevaluativo Multifactorial de Adaptación Infantil (TAMAI) (2ª Ed)*. Madrid: TEA.
- Herrera-Gutiérrez, E. Brito de la Nuez, A. G., Pérez-López, J., Martínez-Fuentes, M. T. y Díaz-Navarro, A. (2001). Percepción de estilos educativos parentales e inadaptación en adolescentes. *Universitas Tarraconensis*, 23, 45-58.
- Herrera-Gutiérrez, E., Brito de la Nuez, A. G., Pérez-López, J., Martínez-Fuentes, M. T. y Díaz-Herrero, A. (1998). Percepción de estilos educativos paternos e inadaptación personal y social en adolescentes. En *Intervención psicológica en la adolescencia. VIII Congreso de la INFAD II. Comunicaciones*, vol.2, pp. 455-460. Pamplona: Universidad Pública de Navarra.
- Hickman, G. P., Bartholomae, S. y McHenry, P. C. (2000). Influence of parenting style on the adjustment and academic achievement of traditional college freshmen. *Journal of College Student Development*, 65, 1137-1146.
- Hidalgo, V. y Palacios, J. (1999). Desarrollo de la personalidad entre los 2 y los 6 años. En J. Palacios, A. Marchesi y C. Coll (Eds.), *Desarrollo psicológico y educación, Vol. 1. Psicología evolutiva (2ª Ed)* (pp. 257-304). Madrid: Alianza Editorial.
- Laible, D.J. y Caro, G. (2004). The differential relations of maternal and paternal support and control to adolescence social competence, self-worth, and sympathy. *Journal of Adolescent Research*, 19, 759-782
- Lamborn, S. D., Mounts, N., Steinberg, L. y Dornbusch, S. M. (1991). Patterns of competence and adjustment among adolescents from authoritative, authoritarian, indulgent and neglectful families. *Child Development*, 67, 2115-2130.
- Llopis, D. y Llopis, R. (2001). Estilos educativos y relaciones sociales. En *Convergencias y Divergencias en la Sociedad Global. VII Congreso Español de Sociología. Comunicación.* Salamanca, 20-22 Septiembre de 2001
- Maccoby, E. E. y Martin, J. A. (1983). Socialization in the context of the family. Parent-child interaction. En P. Mussen (Ed.), *Handbook of child psychology (vol 4: Socialization, personality and social development)*. pp. 1-101. New York: John Wiley y Sons.
- Mantzicopoulos, P. Y. y Oh Wang, Y. (1998). Reconsidering changes in parent-child conflict across adolescence: A meta-analysis. *Child Development*, 69, 817-832.
- Mestre, V., Samper, P., Náchter, M. J., Cortés, M. y Tur, A. (2005). Estilos de crianza y agresividad en la infancia. En *2º Congreso Hispano Portugués de Psicología.* Iber Psicología.
- Musitu, G., Román, J. M. y Gutiérrez, M. (1996). *Educación familiar y socialización de los hijos*. Barcelona: Idea Universitaria.
- Oliva, A. y Parra, A. (2004). Contexto familiar y desarrollo psicológico durante la adolescencia. En E. Arriánz (Ed.), *Familia y desarrollo psicológico.* (96-123). Madrid: Pearson Educación.
- Oliva, A., Parra, A., Sánchez-Queija y López, F. (2007). Estilos educativos materno y paterno: Evaluación y relación con el ajuste adolescente. *Anales de psicología*, 23, nº 1, 49-56.
- Owens, D. J. y Straus, M. A. (1975). The social structure of violence in childhood, and approval of violence as an adult. *Aggressive Behavior*, 1, 193-211.
- Palacios, J. (1999b). El papel de la cultura sobre el desarrollo personal y social. En I. Etxeberria, M.J. Fuentes, F. López y M.J. Ortíz (Coords.), *Desarrollo afectivo y social.* Madrid: Pirámide.
- Pettit, G. S., Laird, R. D., Dodge, K. A., Bates, J. E. y Criss, M. (2001). Antecedents and Behavior-problem outcomes of parental monitoring and psychological control in Early Adolescence. *Child Development*, 72, 583-598.
- Shucksmith, J., Hendry, L.B. y Glendinning, A. (1995). Models of parenting: Implications for adolescent well-being within different types of family contexts. *Journal of Adolescence*, 18, 253-270
- Siverio, M. A. y García, M. D. (2007). Autopercepción de adaptación y tristeza en la adolescencia: La influencia del género. *Anales de Psicología*, 23, 41-48.

- Steinberg, L. (2001). We know some things: Adolescent-parent relationships in retrospect and prospect. *Journal of Research on Adolescence*, 11, 1-19
- Steinberg, L., Lamborn, S., Darling, N., Mounts, N. y Dorbusch, S. (1994). Overtime changes in adjustment and competence among adolescents from authoritative, authoritarian, indulgent and neglectful families. *Child Development*, 65, 754-770.
- Steinberg, L. y Morris, A. S. (2001). Adolescent development. *Annual Review of Psychology*, 52, 83-110.
- Stormshak, E., Bierman, K., McMahon, R. y Lengua, L. (2000). Parenting practices and child disruptive behavior problems in early elementary school. *Journal of Clinical Child Psychology*, 29, 17-29.
- Wintre, M. G. y Yaffe, M. (2000). First year students' adjustment to university life as function of relationships with parents. *Journal of Adolescent Research*, 15, 9-37.

(Artículo recibido: 17-7-2008; aceptado: 30-9-2008)