

Validación de la versión abreviada en español del Cuestionario de Funcionamiento de la Memoria (CFM) en una población mayor de 55 años

David Alarcón Rubio* y Cristina Fernandez Portero

Universidad Pablo de Olavide (Sevilla)

Resumen: En este estudio pretendemos analizar el uso de la versión española reducida del cuestionario de funcionamiento de la memoria como instrumento válido y fiable en una muestra ($n = 147$) de personas mayores de 55 años sin retrasos degenerativos evidentes. El cuestionario se administró de modo longitudinal al principio y final de un curso académico entre los participantes del programa universitario de mayores "Aula de la Experiencia" (Universidad de Sevilla). El análisis factorial de componentes principales con rotación Varimax mostró una estructura de cuatro factores correspondientes a cada una de los cuatro subtest originales del cuestionario. Para el análisis de la fiabilidad se empleó el método de medidas repetidas pretest-postest, con un intervalo de 9 meses entre cada registro, obteniendo una alta correlación en cada subtest. Igualmente, se observó una alta consistencia interna en cada subtest, obtenida mediante el coeficiente *alfa* de Cronbach, lo cual confirma la fiabilidad del cuestionario. Además, se comprobó que las puntuaciones en el cuestionario no estaban significativamente influidas por las características socio-demográficas de los participantes. En conclusión, el cuestionario puede ser empleado como una herramienta útil para evaluar el funcionamiento de la memoria en poblaciones adultas mayores de 55 años.

Palabras clave: Memoria; vejez; cuestionario; validez.

Title: Validation of the reduced Spanish version of the Memory Functioning Questionnaire (MFQ) in a sample of elder people over 55 years old.

Abstract: In this study we try to analyze the use of the reduced Spanish version of the Memory Functioning Questionnaire as a valued and reliable instrument in a sample ($n = 147$) of elder people over 55 years old without any evidence of degeneration. The data was obtained of a longitudinal study in the beginning and end of an academic course of the Third Age University Program "Aula de la Experiencia" (Seville University). The factorial analysis of main components with Varimax rotation showed a structure of four factors corresponding to each one of the four original subtest of the questionnaire. The reliability analysis, calculated by the repeated measures pretest-postest with 9 months between measures, indicated a high correlation for each subtest. Also, a high internal consistency was observed for each subtest, calculated by the alpha of Cronbach, which confirms the reliability of the questionnaire. In addition, it was verified that the scores in the questionnaire significantly were not influenced by the demographic characteristics of the participants. In conclusion, the questionnaire can be used like a useful tool to evaluate the operation of the memory in elder populations over 55 years old.

Key words: Memory; aging; questionnaire; validity.

Introducción

Dado el elevado interés de los diversos profesionales de la salud por evaluar el funcionamiento de la memoria en pacientes mayores, consideramos relevante contar con un cuestionario válido y fiable para tal objetivo (Fernández-Ballesteros, Izal, Montorio y González, 1992; Montorio e Izal, 1999). Entre los instrumentos desarrollados en la investigación científica se cuenta con aquellos que emplean tareas de recuerdo para comprobar el rendimiento de la memoria, y los que solicitan al paciente que auto-evalúe distintos dominios de su propia memoria (Alonso y Prieto, 2004; Hernández y Pozo, 1994). En el primer caso, se obtienen datos empíricos de la ejecución de la memoria ante una tarea determinada, pero podríamos dudar de si esos datos son suficientemente generalizables a las circunstancias cotidianas de los mayores. En el segundo, la evaluación queda sesgada por la percepción que la propia persona tiene de la eficacia o funcionamiento de su memoria, pero está mucho más cercana, por sus contenidos, a los contextos cotidianos en los que los fallos de memoria se suelen producir (Pérez, Peregrina, Justicia y Godoy, 1995).

Entre los instrumentos empleados para estudiar la auto-percepción del funcionamiento de la memoria destacan el Cuestionario de Metamemoria en Adultos (Dixon y Hultsch, 1984) y el Cuestionario de Metamemoria (Gilewski y Zelinski, 1986; Zelinski, Gilewski, y Thompson, 1980). Con respecto al Cuestionario de Metamemoria en Adultos (CMA),

aunque se ha demostrado repetidamente su validez y fiabilidad, evalúa dominios muy diversos relacionados con la memoria en personas de edad avanzada: el uso de estrategias de memoria, el conocimiento de las tareas y procesos de memoria, los estados de ansiedad asociados al recuerdo, la motivación y logro en el recuerdo, el conocimiento de la auto-eficacia del recuerdo, y el locus de control de la habilidad memorística (Hertzog, Dixon, Schulenberg, y Hultsch, 1987; Hertzog, Hultsch, y Dixon, 1989).

Por otro lado, el Cuestionario de Metamemoria (Zelinski, Gilewski y Thompson, 1980) consta de 92 ítems y evalúa la autopercepción del funcionamiento de la memoria cotidiana en torno a 7 subtest que miden: el funcionamiento general de la memoria, la memoria retrospectiva, la frecuencia de olvidos cotidianos, la frecuencia de fallos de memoria durante la lectura, el recuerdo de eventos pasados, la seriedad de los olvidos y el uso de técnicas nemotécnicas. La mayor parte de estudios sobre el Cuestionario de Metamemoria (CM) han comprobado, mediante el análisis factorial, que la estructura dimensional del cuestionario se concentra en torno a cuatro factores principales: frecuencia general de olvidos, seriedad de los olvidos, funcionamiento retrospectivo y técnicas nemotécnicas (Gilewski *et al.*, 1986; Zelinski *et al.*, 1980). Además, esta estructura de cuatro factores ha sido replicada en un estudio longitudinal, durante tres años, de una amplia muestra de adultos entre 16 y 89 años, mostrándose invariante en función de la edad (Gilewski, Zelinski, y Schaie, 1990; Zelinski, Gilewski y Schaie, 1993).

El Cuestionario de Funcionamiento de la Memoria (CFM) es el resultado de una abreviación del más extenso Cuestionario de Metamemoria (Christianne, y Zelinski, 2003; Gilewski, Zelinski y Schaie, 1990). El CFM fue diseñado pa-

* Dirección para correspondencia [Correspondence address]: David Alarcón Rubio. Dpto. Ciencias Sociales. Universidad Pablo de Olavide. Crta. Utrera, Km. 1 (41013), Sevilla (España). E-mail: dalarub@upo.es

ra evaluar aquellas escalas que tenían mayor consistencia interna y se englobaban en torno a los cuatro factores principales. De este modo, el CFM quedó reducido a 64 ítems, aportando una visión más integrada de la frecuencia y tipos de fallos de memoria que se observan en adultos mayores de 55 años (Gilewski *et al.*, 1990; Zelinski, Gilewski, y Anthony-Bergstone, 1990; Zelinski y Gilewski, 2004).

Este cuestionario ha sido traducido a varios idiomas como el italiano (Bigotti, 2000; Pedone, Cosenza y Nigro, 2005), el alemán (Klumb, 2001) y el portugués (Pinho y Simoes, 2005) comprobando, igualmente, los altos índices de validez y fiabilidad. Los resultados replicaron la estructura de cuatro factores obtenidas en la versión original: frecuencia general de olvidos, seriedad de los olvidos, memoria retrospectiva y uso de estrategias nemotécnicas. Además, se ha comprobado que esta estructura factorial es invariante para el sexo, edad y nivel educativo de los sujetos.

Sin embargo, Zelinski *et al.* (2004) han comprobado recientemente que una versión más reducida del Cuestionario de Funcionamiento de la Memoria puede ser un indicador igualmente válido y fiable del tipo de fallos de memoria que padecen las personas mayores. En esta investigación se evaluaron 33 de los ítems originales del CFM, correspondientes a los subtest de: frecuencia de olvidos, fallos de recuerdo durante la lectura y recuerdo de eventos pasados. Los resultados mostraron una gran representatividad con respecto al cuestionario original, e incluso la posibilidad de obtener, en combinación de los tres subtest, un cuestionario reducido a solo 10 ítems suficientemente válido y fiable para evaluar el funcionamiento de la memoria.

El objetivo del presente trabajo es analizar las propiedades psicométricas de la adaptación al español de la versión breve del Cuestionario de Funcionamiento de la Memoria (Montorio, 1994). Pretendemos analizar tanto la estructura dimensional del cuestionario como su fiabilidad, mediante un estudio longitudinal a lo largo de 9 meses. Además, comprobaremos la invarianza de estas propiedades respecto a la edad, nivel educativo, y sexo de los participantes. En definitiva, queremos analizar si la traducción al español del Cuestionario de Funcionamiento de la Memoria puede ser un instrumento útil en la evaluación e intervención psicológica durante la vejez.

Método

Participantes

La muestra seleccionada para la aplicación del cuestionario estuvo formada por 147 personas mayores de 55 años ($M=61.2$, $DS=4.02$) matriculados en el Primer curso del Aula de la Experiencia. Los requisitos mínimos para participar en el Aula de la Experiencia son tener 55 años, o cumplirlos en el curso académico, y dominar las materias instrumentales básicas (leer y escribir). Para ingresar deben superar una prueba de cultura general, de la que se deriva que no padezcan un retraso de memoria degenerativo grave. En la muestra

definitiva, se eligió a alumnos de primero que no habían pasado aún por la experiencia de pertenecer a una actividad formativa de este tipo, controlando así los posibles efectos de la experiencia en el programa educativo sobre los alumnos mayores.

Tabla 1: Características socio-demográficas de la muestra.

	N (147)	%
Sexo		
Mujer	92	63%
Hombre	55	37%
Edad		
55-59	49	33%
60-66	49	33%
67-79	49	33%
Nivel Educativo		
Bajo	54	37%
Medio	65	44%
Alto	28	19%

Entre las características sociodemográficas de la muestra, como observamos en la Tabla 1, destaca el mayor porcentaje de mujeres (63%) que de hombres (37%); con respecto a la edad todos los participantes estaban dentro del rango entre 55 y 79 años, repartidos por igual ($n = 49$) en tres grupos de edad: a) de 55 a 59, b) de 60 a 66, y c) de 67 a 79. El nivel de estudios realizados previamente es muy diverso, partiendo de 54 personas con estudios básicos, 65 con estudios medios y 28 adultos con estudios superiores.

Instrumentos

El Cuestionario sobre el Funcionamiento de la Memoria² empleado es una adaptación breve del original diseñado por Gilewski *et al.* (1990), y cuya versión en español fue realizada por Montorio (1994). En la versión abreviada empleada del cuestionario se han seleccionado 31 ítems referentes a los subtest de: 1) frecuencia de olvidos cotidianos (ítems del 1 al 15), 2) frecuencia de olvidos durante la lectura (ítems del 16 al 19), 3) recuerdo de eventos pasados (ítems del 20 al 23), y 4) uso de técnicas nemotécnicas (ítems del 24 al 31). Los ítems pueden ser respondidos en una escala tipo Likert de 1 a 7, donde los mayores números representan una respuesta más negativa en todas excepto una escala, el recuerdo de eventos pasados, mientras que los números inferiores representan una respuesta más positiva (Gilewski *et al.*, 1990).

Procedimiento

La versión española del Cuestionario de Funcionamiento de la Memoria fue administrada a estudiantes mayores del "Aula de la Experiencia" en la Facultad de Psicología de la Universidad de Sevilla. El cuestionario fue administrado en el aula como parte de un amplio estudio de las características

² Ver Anexo I.

de los adultos mayores participantes en este tipo de iniciativas educativas, con el consentimiento informado del alumnado. Los 147 participantes completaron nuevamente el cuestionario tras un lapso de 9 meses, al final del curso académico, para proveer de una estimación de la fiabilidad test-retest. Los datos sociodemográficos se han relacionado con los cuestionarios mediante unos códigos que les fueron asignados a cada uno de los alumnos con el objetivo de asegurar el anonimato.

Los datos procedentes de la escala tipo Likert, con un rango entre 1 y 7, para cada uno de los 31 ítems fueron introducidos en un análisis factorial de componentes principales. Una solución de cuatro factores fue seleccionada bajo la base de que podría facilitar la descripción de los cuatro subtest que componen el cuestionario. Aunque se ha recomendado el uso de una rotación oblicua cuando los factores emergentes se esperan estar correlacionados significativamente (Elton, Patton, Weyerer, Diallina, y Fichter, 1988), hemos aplicado una rotación varimax, la cual provee resultados que pueden ser mejor interpretados (Werneke, Goldberg, Yalcin y Ustun, 2000); y es la técnica frecuentemente usada en estudios previos. Una saturación de .30 fue usada como punto de corte para asignar los ítems a un factor, y los ítems fueron asignados al factor al cual revelaban una mayor saturación. El análisis test-retest fue realizado para analizar la

fiabilidad de los datos, correlacionando las puntuaciones medias de la escala entre la primera y segunda administración del test, pasando 9 meses entre ambos momentos de medida. La consistencia interna de las puntuaciones totales y de las subtest fue evaluada usando el coeficiente alfa de Cronbach. Todos los análisis estadísticos fueron realizados usando la versión 14.0 del paquete estadístico SPSS y de acuerdo con las normas para el desarrollo y revisión de estudios instrumentales (Carretero-Dios y Pérez, 2005).

Resultados

Estudio de la dimensionalidad del cuestionario

Para el estudio de la dimensionalidad del cuestionario se realizó un análisis factorial exploratorio mediante el método de componentes principales ($n=147$), seleccionando una solución de cuatro factores y usando una rotación Varimax. Se obtuvo una medida Kaiser-Meyer-Olkin de 0,64, valor mediano según el baremo KMO, y un valor significativo en la prueba de la esfericidad de Bartlett [$X^2(147) = 2046.24$; $p < 0.001$], rechazando la hipótesis nula de variables incorrelacionadas, concluyendo la adecuación de un análisis factorial para nuestros datos.

Tabla 2: Análisis factorial exploratorio del Cuestionario de Funcionamiento de la Memoria.

Subtest	nº de Ítems	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 4	Comunalidad
Memoria Cotidiana	15	.41	.14	-.15	.08	.32
Recuerdo de textos	4	.07	.79	-.09	.05	.66
Recuerdo del pasado	4	.08	-.05	.67	.13	.62
Estrategias nemotécnicas	8	.05	.05	-.08	.67	.51
		% explicado de varianza			% acumulado de varianza	
Factores						
F1. Memoria Cotidiana		18.62%			18.62%	
F2. Recuerdo en lectura de textos		11.04%			29.67%	
F3. Recuerdo de eventos pasados		8.95%			38.62%	
F4. Uso de estrategias nemotécnicas		7.1%			45.74%	

El análisis factorial, mostró cuatro factores principales que explicaban el 18.62%, el 11.04%, el 8.95% y el 7.1% de la varianza, respectivamente, y en conjunto los factores daban cuenta del 45.74% de la varianza total explicada, ver Tabla 2. En los dos momentos de medida, como puede observarse en la Tabla 3, los ítems incluidos en cada factor, obtenían un índice medio de saturación superior a 0.30 en el factor que mejor delimitaba al mismo. Cada uno de estos cuatro factores correspondía, por los ítems incluidos, con los cuatro subtest definidos dentro del cuestionario, y que podríamos denominar de auto-evaluación del funcionamiento de: a) la memoria cotidiana (factor 1); b) el recuerdo durante la lectura (factor 2); c) el recuerdo de acontecimientos pasados (factor 3); y d) el uso de estrategias nemotécnicas (factor 4).

Las correlaciones medias entre los subtest que representan cada uno de los factores, ver Tabla 4, muestran una alta correlación entre la frecuencia de olvidos cotidianos y la frecuencia de fallos de memoria durante la lectura ($r = 0.380$, $p < .01$); así mismo, ambos factores correlacionaban de modo directo con el uso de estrategias nemotécnicas ($r = 0.207$ y 0.218 respectivamente, $p < .05$); mientras que el recuerdo de eventos del pasado correlacionaba negativamente con la frecuencia de olvidos cotidianos ($r = -0.134$, $p > .05$) y de modo significativo con la frecuencia de olvidos durante la lectura ($r = -0.234$, $p < .05$).

Tabla 3: Estructura factorial del Cuestionario de Funcionamiento de la Memoria.

Factores	1	2	3	4
Frecuencia de olvidos cotidianos				
Olvidar nombres	.380			
Olvidar caras	.380			
Olvidar citas	.606			
Olvidar el lugar donde dejo las llaves	.498			
Olvidar direcciones	.643			
Olvidar las tareas domésticas	.393			
Olvidar n° de teléfono que acaba de leer	.614			
Olvidar n° de teléfono que utiliza a diario	.520			
Olvidar cosas que la gente dice	.540			
Olvidar fechas señaladas	.363			
Salir a comprar y olvidar lo que quería	.384			
Olvidar hacerse una prueba médica	.328			
Iniciar una tarea y no poder terminarla por olvido	.547			
Perder el hilo de una conversación	.338			
Recordar si ya le ha dicho algo a alguien	.401			
Frecuencia de olvidos durante la lectura				
Problemas para recordar leído una vez que ha acabado		.590		
Capítulo anterior al que estoy leyendo		.772		
Párrafo anterior al que estoy leyendo		.871		
Frase anterior al que estoy leyendo		.774		
Recuerdo de eventos pasados				
Recuerda lo sucedido el último mes			.759	
Recuerda sucedido entre hace cinco y un año			.814	
Recuerda sucedido entre hace uno y cinco años			.888	
Recuerda sucedido entre hace seis y diez años			.823	
Uso de técnicas nemotécnicas				
Estrategias anotar citas en una agenda				.514
Estrategias escribirse a sí mismo notas				.525
Estrategias escribir listas de cosas por hacer				.675
Estrategias hacer listas de compra				.629
Estrategias planificar vida diaria				.692
Estrategias repetición mental				.614
Estrategias asociar con otras cosas				.686
Estrategias colocar objetos para recordar algo				.614
<i>Antovalores</i>	5.512	3.990	2.634	2.312

Tabla 4: Correlación entre los factores del Cuestionario de Funcionamiento de la Memoria.

	F1	F2	F3	F4
F1. Memoria Cotidiana	1			
F2. Recuerdo de textos	.380**	1		
F3. Recuerdo del pasado	-.134	-.234*	1	
F4. Estrategias nemotécnicas	.207*	.218*	.089	1

* La correlación es significativa al nivel 0.05 (bilateral)

** La correlación es significativa al nivel 0.01 (bilateral)

Estimación de la Fiabilidad y consistencia interna.

Para el análisis de la fiabilidad se empleó el método de medidas repetidas pretest-postest, con un intervalo de 9 meses entre cada registro, correspondiente al curso académico. Los resultados, como se muestran en la Tabla 5, reflejan altos índices de correlación pretest-postest en cada una de las subtest. Todas las correlaciones fueron significativas ($p < .01$), y oscilan entre $r = .778$ para el factor 3 (recuerdo de

eventos pasados) y $r = .855$ para el factor 4 (uso de técnicas nemotécnicas).

Tabla 5: Correlación entre las medidas pretest-postest y coeficiente alfa de Cronbach.

Escalas	Correlación de Pearson	Alfa de Cronbach
Memoria Cotidiana	.830**	.729
Recuerdo de textos	.817**	.788
Recuerdo del pasado	.778**	.905
Estrategias nemotécnicas	.855**	.812
Total	.738**	.818

** La correlación es significativa al nivel 0.01 (bilateral)

En segundo lugar, para verificar estos datos, calculamos la consistencia interna de los elementos mediante el coeficiente alfa de Cronbach. Los resultados para cada uno de los subtest se presentan en la Tabla 5. Se obtuvo una aceptable consistencia interna, con un coeficiente alfa de Cronbach

superior a 0.70 en todos los subtest, lo cual confirma la alta fiabilidad del cuestionario.

Relación entre las variables sociodemográficas y las puntuaciones del CFM.

El análisis de la varianza mostró que no había diferencias por edad, sexo y nivel educativo en la puntuación total del cuestionario, así como en ninguna de los subtest del cuestionario. Sin embargo, para analizar los posibles efectos de la interacción entre las distintas variables sociodemográficas sobre la varianza total, y de cada subtest, hemos realizado un análisis de regresión lineal mediante pasos sucesivos. Este análisis mostró que la edad, sexo y nivel educativo de los participantes no afectaba significativamente a la puntuación total obtenida en el cuestionario de funcionamiento de la memoria.

Tabla 6. Análisis de Regresión Lineal de las características sociodemográficas sobre las puntuaciones en el Cuestionario de Funcionamiento de la Memoria.

	<i>Beta</i>	<i>T</i>	<i>p</i>	<i>R</i> ²
Puntuación General				.028
Edad	-.068	-.821	.413	
Sexo	.145	1.71	.088	
Nivel educativo	.029	.34	.732	
Memoria Cotidiana				.012
Edad	-.004	-.005	.960	
Sexo	-.006	.728	.469	
Nivel educativo	-.007	.912	.363	
Recuerdo de textos				.018
Edad	.071	.855	.394	
Sexo	.102	1.214	.227	
Nivel educativo	-.058	-.686	.494	
Eventos Pasados				.029**
Edad	-.260	-2.09	.038	
Sexo	.061	.741	.46	
Nivel educativo	-.003	-.031	.975	
Estrategias nemotécnicas				.026**
Edad	-.002	-.023	.982	
Sexo	.378	1.983	.049	
Nivel educativo	.090	1.087	.279	

* Codificado como mujer (0) y hombre (1).

** La regresión es significativa al nivel 0.05 (bilateral)

El desglose de los efectos obtenidos mediante la regresión lineal en función de los subtest, ver Tabla 6, muestra que: (1) la edad explicaba significativamente parte de la varianza de la puntuación obtenida en el subtest de recuerdo de eventos pasados [$R^2 = 0.029$, $F(1, 146) = 4.395$, $p < .05$], de modo que a mayor edad se produce un peor recuerdo del pasado; mientras que (2) el sexo explicaba parte de la varianza de la subtest de uso de estrategias nemotécnicas [$R^2 = 0.026$, $F(1, 146) = 3.933$, $p < .05$], donde los hombres tienden a emplear más estrategias que las mujeres.

Discusión

Investigaciones previas realizadas por Gilewski *et al.* (1990) habían comprobado que el Cuestionario de Funcionamiento de la Memoria (CFM) era estable entre adultos mayores (55-89 años) y que la mismas escalas saturaban en cada uno de los cuatro factores. El objetivo de este estudio fue evaluar la fiabilidad y validez del uso de una versión breve del Cuestionario de Funcionamiento de la Memoria en una muestra de adultos mayores de 55 años sin retrasos evidentes en sus capacidades cognitivas, como denota el hecho de que participen en el programa universitario del "Aula de la Experiencia".

Siguiendo el análisis factorial exploratorio, la solución de cuatro factores fue la que explicaba mayor porcentaje de la varianza. De este modo, el cuestionario de funcionamiento de la memoria se perfila como un instrumento con cuatro factores, correspondientes a cada una de los subtest, explicando en conjunto el 45.74% de la varianza total, y con características psicométricas aceptables, como muestra la alta correlación pretest-postest y consistencia interna de cada uno de los subtest.

Respecto a los cuatro factores del CFM y al contenido de los ítems de los mismos, creemos que resultan coherentes con los estudios previos (Gilewski *et al.*, 1990). Así, el primer factor recoge 15 ítems que evalúan la frecuencia de olvidos en cuestiones generales como nombres, números de teléfonos o fechas señaladas. El segundo factor está representado por 4 ítems referentes a la frecuencia de fallos de memoria durante la lectura de textos. En cuanto al tercer factor, está compuesto por los 4 ítems que evalúan el recuerdo de acontecimientos pasados. Finalmente, en el cuarto factor, los 8 ítems que lo componen analizan el uso de estrategias nemotécnicas para solventar los olvidos. Este resultado del análisis factorial exploratorio de cuatro factores principales, en los cuales saturaban cada una de los cuatro subtest, cumple nuestro objetivo de obtener una escala abreviada de funcionamiento de la memoria que verificara la multidimensionalidad del constructo de la escala originalmente publicada por Zelinski *et al.* (1980).

Además, esta estructura factorial mostró ser invariante en función de la edad, sexo y nivel educativo, así como longitudinalmente tras 9 meses. Como se ha dicho, los resultados obtenidos mediante el test-retest, indicaban una alta estabilidad de las puntuaciones observadas en el cuestionario. Por otra parte, la alta consistencia interna de los ítems en cada una de los subtest nos indican la alta sensibilidad del cuestionario a los distintos dominios evaluados de la memoria cotidiana y al uso de estrategias nemotécnicas. En conjunto, la estabilidad y alta consistencia interna indican que el cuestionario de funcionamiento de memoria empleado puede servir como un instrumento válido y fiable, confirmando los resultados obtenidos tanto en las versiones publicadas originalmente como en una gran diversidad de idiomas (Bigotti, 2000; Klumb, 2001; Pedone, Cosenza, y Nigro, 2005; Pinho y Simoes, 2005).

Por último, las características sociodemográficas de los sujetos, incluyendo edad, sexo, y nivel educativo, dan cuenta sólo de una pequeña parte de la varianza en algunas de las puntuaciones de los subtest, comprobando que las respuestas al cuestionario de funcionamiento de la memoria no están confundidas por estas variables (Gilewski *et al.*, 1990; Zelinski *et al.*, 2004).

En conclusión, observamos que el cuestionario de funcionamiento de la memoria tiene adecuadas propiedades psicométricas de validez y fiabilidad; y consideramos que puede ser muy adecuado en el trabajo clínico, para la evaluación del funcionamiento de la memoria, proveyendo un instrumento

menos amenazante, por la reacción de ansiedad, para evaluar el funcionamiento cognitivo que los típicamente empleados en el laboratorio, y más significativo para el análisis de los fallos de la memoria cotidiana (Gilewski *et al.*, 1986; Zelinski *et al.*, 1990). Teniendo en cuenta que la muestra empleada en nuestra investigación fue alumnos del Aula de la Experiencia universitaria, sería de interés, en futuras investigaciones, evaluar las diferencias que se observan en las puntuaciones del cuestionario en mayores con otras características poblacionales y, fundamentalmente, ante la aparición de diversos procesos degenerativos.

Referencias

- Alonso, M.A. y Prieto P. (2004). Validación de la versión en español del Test Conductual de Memoria de Rivermead (RBMT) para población mayor de 70 años. *Psicbotema*, 16, 325-328.
- Bigotti, P. (2000). Validazione italiana del Memory Functioning Questionnaire / Italian validation of the Memory Functioning Questionnaire. *Bollettino di Psicologia Applicata*, 230, 37-46.
- Carretero-Dios, H. y Pérez, C. (2005). Normas para el desarrollo y revisión de estudios instrumentales. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 5, 521-551.
- Christianne, J.L. y Zelinski, E.M. (2003). Longitudinal Hierarchical Linear Models of the Memory Functioning Questionnaire. *Psychology and Aging*, 18, 1, 38-53.
- Dixon, R.A. y Hultsch, D.F. (1984). The Metamemory in Adulthood Instrument. *Psychological Documents*, 14, 3.
- Elton, M., Patton, G., Weyerer, S., DiAllina, M. y Fichter, M. (1988). A comparative investigation of the principal component structure of the 28 item version of the General Health Questionnaire (GHQ). *Acta Psychiatrica Scandinavica*, 77, 124-132.
- Fernández-Ballesteros, R., Izal, H., Montorio, I., Díaz, P. y Gonzalez, J.L. (1992). *Evaluación e intervención en la vejez*. Barcelona: Ediciones Martínez Roca.
- Gilewski, M.J. y Zelinski, E. (1986). Questionnaire assessment of memory complaints. En L.W. Poon (Ed.), *Handbook for clinical memory assessment of older adults* (pp. 93-107). Washington, DC: American Psychological Association.
- Gilewski, M.J., Zelinski, E. y Schaie, K.W. (1990). The Memory Functioning Questionnaire for Assessment of memory complaints in adulthood and old age. *Psychology and Aging*, 5, 482-490.
- Hernandez, J.M. y Pozo, C. (1994). Mejora del funcionamiento de la memoria. En I. Montorio y M. Izal (Eds.), *Intervención psicológica en la vejez: aplicaciones en el ámbito clínico y de la salud* (pp. 59-77). Madrid: Editorial Síntesis.
- Hertzog, C.; Dixon, R.A.; Schulenberg, J.E., y Hultsch, D.F. (1987). On the differentiation of memory beliefs from memory knowledge: the factor structure of the Metamemory in Adulthood Scale. *Experimental Aging Research*, 13, 101-107.
- Hertzog, C., Hultsch, D.F., y Dixon, R.A. (1989). Evidence for the convergent validity of two self-report metamemory questionnaires. *Developmental Psychology*, 25, 687-700.
- Klumb, P.L. (2001). Knoten im Taschentuch: Der Einsatz von Gedächtnishilfen im Alltag. *Zeitschrift für Entwicklungspsychologie und Pädagogische Psychologie*, 33, 42-49.
- Montorio, I. (1994). *La persona mayor: guía aplicada de evaluación psicológica*. Madrid: INSERSO.
- Montorio, I., y Izal, M. (1999). *Intervención psicológica en la vejez: aplicaciones en el ámbito clínico y de la salud*. Madrid: Síntesis.
- Pérez, M., Pelegrina, S., Justicia, F. y Godoy, J.F. (1995). Memoria cotidiana y metamemoria en ancianos institucionalizados. *Anales de Psicología*, 11, 47-62.
- Pedone, R., Cosenza, M. y Nigro, G. (2005). Un contributo all'adattamento Italiano del Memory Functioning. *Testing Psicometria Metodologia*, 12, 203-219.
- Pinho, M.S. y Simoes, M.R. (2005). Auto-avaliação da memória do quotidiano: Algumas questões relativas ao uso de questionários de metamemória e estudo das propriedades psicométricas do Questionário de Funcionamento da Memória (QFM). *Psicologia Educativa Cultura*, 9, 437-452.
- Werneke, U., Goldberg, D.P., Yalcin, I. y Ustun, B.T. (2000) The stability of the factor structure of the General Health Questionnaire. *Psychological Medicine*, 30, 823-829.
- Zelinski, E.M. y Gilewski, M.J. (2004). A 10-item Rasch modeled memory self-efficacy scale. *Aging and Mental Health*, 8, 293-306.
- Zelinski, E.M., Gilewski, M.J. y Anthony-Bergstone, C.R. (1990). Memory Functioning Questionnaire: concurrent validity with memory performance and self-reported memory failures. *Psychology and Aging*, 5, 388-399.
- Zelinski, E.M., Gilewski, M.J. y Schaie, K.W. (1993). Individual differences in cross-sectional and 3-year longitudinal memory performance. *Psychology and Aging*, 8, 176-186.
- Zelinski, E.M., Gilewski, M.J. y Thompson, L.W. (1980). Do laboratory test relate to self-assessment of memory ability in the young and old? En L.W. Poon, J.L. Fozard, L.S. Cermak, D., Arenberg, & L.W. Thompson (Eds.), *New directions in memory and aging: Proceedings of the George A. Talland Memorial Conference* (pp. 519-544). Hillsdale, N.J.: Erlbaum.

(Artículo recibido: 19-9-2007; aceptado: 3-7-2008)

ANEXO I. Cuestionario abreviado de Funcionamiento de la Memoria.

¿CON QUÉ FRECUENCIA LE OCURREN A USTED LAS SIGUIENTES SITUACIONES?						
	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>
	<i>Nunca</i>	<i>Casi nunca</i>	<i>Raras veces</i>	<i>Algunas veces</i>	<i>Casi siempre</i>	<i>Siempre</i>
1. Olvidar nombres						
2. Olvidar caras						
3. Olvidar citas						
4. Olvidar el lugar donde dejó las llaves						
5. Olvidar direcciones						
6. Olvidar las tareas domésticas						
7. Olvidar números de teléfono que acabo de leer						
8. Olvidar Números de teléfono que utiliza a diario						
9. Olvidar cosas que la gente dice						
10. Olvidar fechas señaladas						
11. Salir a comprar y olvidar lo que quería						
12. Olvidar hacerse una prueba médica						
13. Iniciar una tarea y no poder terminarla por olvido						
14. Perder el hilo de una conversación						
15. Recordar si ya le ha dicho algo a alguien						
CUANDO ESTÁ LEYENDO UNA NOVELA, PERIÓDICO O REVISTA, ¿CON QUÉ FRECUENCIA TIENE PROBLEMAS PARA RECORDAR LO QUE HA LEÍDO?						
16. Al principio, una vez que ha acabado el libro						
17. El capítulo anterior al que estoy leyendo						
18. El párrafo antes del que estoy leyendo						
19. La frase antes a la que estoy leyendo						
¿RECUERDA BEN LAS COSAS QUE SUCEDIERON?						
20. El último mes						
21. Entre hace cinco meses y un año						
22. Entre uno y cinco años						
23. Entre hace seis y diez años						
¿CON QUÉ FRECUENCIA UTILIZA LAS SIGUIENTES ESTRATEGIAS PARA RECORDAR?						
24. Anotar las citas en una agenda						
25. Escribirse a si mismo notas						
26. Escribir listas de cosas por hacer						
27. Hacer listas de la compra						
28. Planificar su vida diaria por adelantado						
29. Repetición mental						
30. Asociar con otras cosas						
31. Colocar en un lugar destacado objetos para recordar alguna acción que deba realizar						