

Ciberviolencia en las relaciones de pareja: una revisión sobre su metodología de investigación

Carmen Rodríguez-Domínguez^{1*}, Pedro J. Pérez-Moreno² y Mercedes Durán³

1 Departamento de Psicología. Universidad Loyola Andalucía (España).

2 Departamento de Psicología Clínica y Experimental. Universidad de Huelva (España).

3 Departamento de Psicología Social. Universidad de Sevilla (España).

Resumen: En los últimos años ha aumentado el interés por el estudio de la ciberviolencia en la pareja. Sin embargo, es necesario examinar la metodología de investigación que sustenta las evidencias obtenidas hasta el momento. Este artículo presenta una revisión sistemática de la literatura científica que analiza 30 instrumentos de medida de ciberviolencia en la pareja de adolescentes y jóvenes adultos utilizados a lo largo de estos años. Los principales resultados muestran una elevada pluralidad metodológica, conceptual y terminológica, observándose un reducido número de instrumentos con suficientes garantías psicométricas. Predominan los trabajos de procedencia estadounidense y, entre los instrumentos aplicados en muestras españolas, destaca una infrarrepresentación de indicadores de ciberviolencia de tipo sexual, lo que limita la comprensión de esta problemática. Esta investigación aporta información sobre el estado actual en el estudio de la ciberviolencia en la pareja y pone de relieve deficiencias metodológicas en la construcción del conocimiento en este campo de estudio. Este trabajo permite una mejor comprensión de la disparidad de resultados señalada por investigaciones previas, especialmente referidas a prevalencia, frecuencia y diferencias de género en este tipo de comportamientos violentos, además de sentar las bases para abordar el fenómeno desde el rigor científico.

Palabras clave: Ciberviolencia de pareja; revisión sistemática; metodología; investigación; adolescentes; jóvenes.

Title: Cyber dating violence: A Review of Its Research Methodology.

Abstract: In recent years there has been increased interest in the study of cyber dating violence. However, it is necessary to examine the research methodology that supports the evidence obtained so far. This article presents a systematic review of the scientific literature that analyzes 30 instruments for the measurement of cyber dating violence in adolescents and young adults used throughout these years. The main results show a high methodological, conceptual and terminological plurality, and a reduced number of instruments with sufficient psychometric guarantees is observed. Most of the work is originated in the United States and, among the instruments applied in Spanish samples, there is an under-representation of indicators of sexually based cyber dating violence, which limits the understanding of this problem. This research provides information on the current state in the study of cyber dating violence and highlights methodological deficiencies in the construction of knowledge in this field of study. This work enables a better understanding of the disparity of results pointed out by previous research, especially referring to prevalence, frequency and gender differences in this type of violent behavior, as well as laying the foundations to tackle the phenomenon with scientific rigor.

Keywords: Cyber dating violence; systematic review; methodology; research; adolescents; young.

Introducción

Las nuevas tecnologías han ocupado un espacio privilegiado en la vida de las personas (Castells y Cardoso, 2005), incluidas las relaciones de pareja, aunque también pueden ser utilizadas para ejercer violencia. En este sentido, la tradición empírica sobre abuso y agresiones tecnológicas se ha desarrollado en torno a cuatro principales líneas de investigación: (a) ciberviolencia en la adolescencia (Aboujaoude, Savage, Starcevic y Salame, 2015; Rodríguez-Domínguez, Martínez-Pecino y Durán, 2015), (b) ciberviolencia ejercida por adultos hacia menores con una motivación sexual (Górriz, 2016), (c) ciberviolencia por razón de género (e.g., Donoso, Rubio y Vilà, 2017; 2018), incluyendo también la ejercida hacia las mujeres por parte de sus compañeros sentimentales (e.g., Torres, Robles y De Marco, 2013); y (d) ciberviolencia producida en el seno de relaciones de pareja de menores y/o adultos, ya sea ejercida por hombres o mujeres en relaciones del mismo o de diferente sexo (e.g., Borrajo, Gámez-Guadix y Calvete, 2015a; Dank, Lachman, Zweig y Yahner, 2013; Gámez-Guadix; Borrajo y Calvete, 2018; Martínez-Pecino y Durán, 2016; Zweig, Lachman, Yahner y Dank, 2014).

En lo que respecta a esta última línea de investigación, se advierten ciertas deficiencias metodológicas.

En primer lugar, a la diversidad de contextos en los que se reproducen las ciberconductas violentas se une la utilización de diferentes términos para denominar a esta problemática (Gámez-Guadix et al., 2018).

En segundo lugar, resulta difícil establecer una clasificación definitiva de las distintas manifestaciones de este tipo de violencia, ya que surgen nuevos comportamientos a medida que evolucionan las tecnologías y el uso que hacemos de las mismas (Rodríguez-Domínguez, 2015; Torres et al., 2013). Ejemplo de ello sería el reciente surgimiento de nuevas prácticas de tipo sexual relacionadas con la ciberviolencia, como es el caso del sexting (Ibarra, 2014; Quesada, Fernández-González y Calvete, 2018; Rodríguez-Domínguez y Durán, 2019) donde los contenidos intercambiados, en un principio, con consentimiento (McLaughlin, 2010; Pérez et al., 2011; Wolak y Finkelhor, 2011), son posteriormente utilizados de forma delictiva para extorsionar o dañar a la víctima (Rodríguez-Domínguez, Moreno y Durán, 2017).

Por último, otro problema en las investigaciones sobre ciberviolencia en la pareja sería el señalado por Borrajo, Gámez-Guadix, Pereda y Calvete (2015b), quienes sostienen que los instrumentos utilizados para estudiar este constructo no muestran propiedades psicométricas adecuadas, bien sea por infra-representar el constructo al centrarse en medir tipos específicos de ciberviolencia, o por no aportar evidencias de validez. El análisis de evidencias sobre validez y fiabi-

*** Correspondence address [Dirección para correspondencia]:**

Carmen Rodríguez-Domínguez. Campus de «El Carmen», Avenida de las Fuerzas Armadas, S/N. 21007 Huelva (Spain).

E-mail: mcarmen.rodriguez@dpces.uhu.es

(Artículo recibido: 28-3-2019, revisado: 12-4-2019, aceptado: 16-10-2019)

lidad sería una exigencia fundamental en las investigaciones científicas referentes al comportamiento humano (Prieto y Delgado, 2010). Así, en la medición de variables psicológicas sería esencial que las investigaciones informaran sobre la fiabilidad o estabilidad de la medida y también sobre la estructura factorial de los instrumentos como una aproximación a la validez de constructo, además de generar otras evidencias de validez empírica tanto referidas al constructo como al contenido o el criterio (Fernández, 2008).

Esta disparidad de perspectivas de estudio, unida a la falta de evidencias de validez y fiabilidad de los instrumentos empleados, dificulta una adecuada comprensión de la ciberviolencia en la pareja (en adelante CVP). Como problema de salud pública (David-Ferdon y Feldman, 2007) con repercusiones a nivel social y psicológico (Donoso-Vázquez, 2018; Jabaloyas, 2015), se hace necesario solventar ambos problemas.

Este trabajo de revisión tiene como objetivo analizar la metodología empleada hasta el momento en la evaluación de la CVP, identificando dimensiones del fenómeno, así como los principales instrumentos de medida y las evidencias de validez y fiabilidad obtenidas mediante su empleo.

Método

Búsqueda

La búsqueda de los artículos científicos se realizó en abril de 2018 en las bases de datos Psycinfo, Scielo, Pubmed y

Web of Science. Se utilizaron las siguientes palabras clave en inglés: "cyber stalking", "cyber harassment", "online violence", "cyber dating violence", "cyber dating abuse", "cyber victimization", "cyber aggression", "electronic dating violence", "sextortion" and "revenge porn", y en español: "ciberviolencia", "ciberacoso", "violencia online", "violencia internet", "cibervictimización", "ciberagresión", "sextorsión" y "pornografía de venganza". No se acotó la búsqueda a un periodo temporal ni se limitó el país de procedencia de la investigación.

Depuración y sistematización de la información

La selección de los artículos se realizó según los siguientes criterios de inclusión: (a) la investigación debe aportar hallazgos sobre la CVP con independencia de la metodología empleada; (b) los/as participantes pueden ser menores de edad y/o adultos (adultez temprana e intermedia); (c) el trabajo debe incluir el instrumento de CVP utilizado o aportar información para acceder al mismo; (d) el trabajo debe estar publicado en lengua inglesa o española. Los artículos teóricos y de reflexión fueron excluidos. La Figura 1 muestra el diagrama de búsqueda y selección de las fuentes analizadas, obteniéndose finalmente un total de 59 artículos científicos sobre CVP.

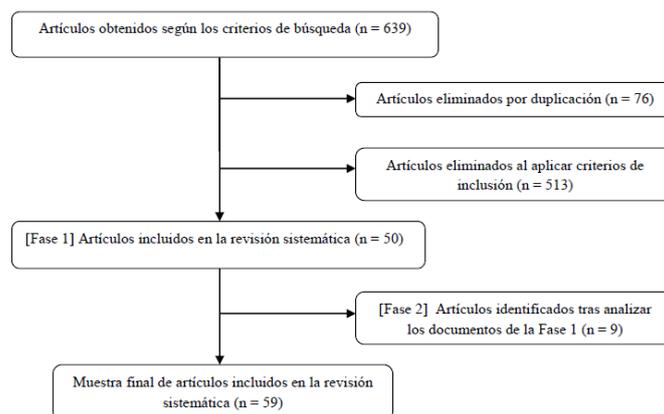


Figura 1. Diagrama de búsqueda y selección de las fuentes analizadas (elaboración propia).

Resultados

Propiedades psicométricas de los instrumentos de medida

A partir de la muestra de 59 artículos valorados, se identificaron 30 instrumentos de medida de la CVP. En la Tabla 1 se presentan las características principales de estos instrumentos y a qué investigación corresponde cada uno. Solo se incluye la primera investigación publicada que utiliza el ins-

trumento o bien la que aporte el análisis de sus propiedades psicométricas.

El rango de años en los que han sido publicadas estas investigaciones comprende desde el año 2007 hasta el año 2018. Todos los instrumentos examinados eran autoinformes, utilizando el 50% un formato online frente al tradicional formato en papel. Los ítems eran mayoritariamente de respuesta escalar ($n = 23$; 76.6%), en un rango de 4 a 7 opciones en función de la frecuencia o temporalidad de los indicadores de CVP. Se identificaron 20 términos diferentes

para designar el constructo a medir por cada instrumento, la mayoría terminología anglosajona. En el 13.3% ($n = 4$) de los casos no se hizo alusión a las propiedades psicométricas del instrumento. En cambio, en el 50% ($n = 15$) de las ocasiones se aportaron datos sobre evidencias de fiabilidad, en el 33.3% ($n = 10$) sobre fiabilidad y validez, y solo en un caso (3.3%) sobre validez exclusivamente.

En cuanto a las evaluaciones sobre fiabilidad, predominaba el estudio de la consistencia interna mediante alfa de Cronbach, con coeficientes superiores a .70 en la mayoría de los casos o próximos a este valor (Sánchez, Muñoz-Fernández, Lucio y Ortega-Ruiz, 2017; Temple et al., 2016),

a excepción de un trabajo (Smith-Darden, Kernsmith, Victor y Lathrop, 2017). Respecto a las evidencias de validez, se estudió en mayor medida la estructura interna por medio de análisis exploratorio y/o confirmatorio.

En tres casos se abordaron específicamente dimensiones de CVP sexual (Dick et al., 2014; Smith-Darden et al., 2017; Zweig, Dank, Yahner y Lachman, 2013), hallándose un instrumento específico de esta tipología (Drouin et al., 2015). Atendiendo a los cinco instrumentos españoles, solo el publicado por Borrajo y colaboradores (2015b) contenía un único ítem de CVP sexual (enviar y/o subir fotos y/o videos con contenido íntimo o sexual de la pareja sin permiso).

Tabla 1. Instrumentos de CVP y características principales.

Instrumento / Fuente	Tipo*	Escala / Dimensión [ítems]	Propiedades psicométricas
1 <i>Tech abuse in teen relationships</i> Picard (2007)	Online; Respuesta dicotómica (S/N)	PER. [13] y VIC. [13]	No se indican
2 <i>Cyber aggression between intimate partners</i> Melander (2010)	Papel; Respuesta dicotómica (S/N)	PER. [11] y VIC. [11]	No se indican
3 <i>Electronic Victimization</i> Bennet, Guran, Ramos y Margolin (2011)	Online; Respuesta escalar (5 puntos: "Nunca" - "Más de 10 veces")	VIC. [22] (a) Hostilidad [7] (b) Humillación [5] (c) Exclusión [3] (d) Intrusión [7]	Fiabilidad: (a) $\alpha = .74$ (b) $\alpha = .74$ (c) $\alpha = .77$ (d) $\alpha = .73$
4 <i>Controlling Partners Inventory</i> Burke, Wallen, Vail-Smith, y Knox (2011)	Online; Respuesta escalar (5 puntos: "Nunca" - "4 o más veces")	PER. [18] y VIC. [18] (a) Fotos, cámara y Spyware [8] (b) Comunicación excesiva [4] (c) Amenazas [3] (d) Comprobación conductas [3]	Validez: AFE Fiabilidad: $\alpha = .90$; C.G = .85; C. S-B = .75
5 <i>Facebook harassment</i> Lyndon, Bonds-Raacke y Cratty (2011)	Online; Respuesta escalar (4 puntos: "Nunca" - "Todo el tiempo")	PER. [13] (a) Provocación encubierta [5] (b) Acoso público [5] (c) Ventilación [3]	Validez: AFE Fiabilidad: (a) $\alpha = .81$ (b) $\alpha = .79$ (c) $\alpha = .88$
6 <i>Hurtful cyber-teasing</i> Madlock y Westerman (2011)	Papel; Respuesta escalar (5 puntos: "De ningún modo" - "Mucho").	VIC. [6]	Fiabilidad: $\alpha = .77$
7 <i>Interpersonal Electronic Surveillance Scale for Social Networking Sites</i> Tokunaga (2011)	Online; Respuesta escalar (7 puntos)	PER. [12]	Validez: AFE y AFC Fiabilidad: $\alpha = .97$
8 <i>Cyber aggression perpetration</i> Schnurr, Mahatmya y Basche (2013)	Online; Respuesta dicotómica (S/N)	PER. [5]	Fiabilidad: Hombres $\alpha = .76$; Mujeres $\alpha = .71$
9 <i>Cyber dating abuse</i> Zweig et al. (2013)	Papel; Respuesta escalar (4 puntos: "Nunca" - "Muy frecuentemente")	PER. [16] y VIC. [16] (a) Ciber abuso sexual [4] (b) Ciber abuso no sexual [12]	Fiabilidad: PER. (a) $\alpha = .88$; (b) $\alpha = .92$ VIC. (a) $\alpha = .81$; (b) $\alpha = .89$
10 <i>Electronic Use Pursuit Behavioral Index (EUPBI)</i> Strawhun, Adams y Huss (2013)	Papel; Respuesta escalar (5 puntos: "Nunca" - "Muy frecuentemente") y un ítem de respuesta abierta	PER. [21] y VIC. [21]	Fiabilidad: PER. $\alpha = .78$ VIC. $\alpha = .90$
11 <i>Digital Dating Abuse (Current Population Survey)</i> Tompson, Benz y Agiesta (2013)	Online; No se indica formato de respuesta	VIC. [16]	No se indican
12 <i>Cyber dating abuse</i> Dick et al. (2014)	Online; Respuesta escalar (5 puntos: "Nunca" - "Todos o casi todos los días").	VIC. [7] (a) Sexual [3] (b) No sexual [4]	Fiabilidad: $\alpha = .72$
13 <i>Cyber Psychological Abuse Scale</i> Leisring y Giumetti (2014)	Online; Respuesta escalar (7 puntos: "Nunca" - "Más de 20 veces")	PER. [9] y VIC. [9] (a) Menor [6] (b) Severo [3]	Validez: AFC; AFE; convergente, divergente y concurrente Fiabilidad: PER. $\alpha = .82$; VIC. $\alpha = .81$

Instrumento / Fuente	Tipo*	Escala / Dimensión [ítems]	Propiedades psicométricas
14 <i>Cyber dating abuse</i> Borrajó et al. (2015a)	Papel; Respuesta abierta (frecuencia de la conducta)	VIC. [9]	VIC. [9]
15 <i>Cyber dating abuse questionnaire</i> Borrajó et al. (2015b)	Online; Respuesta escalar (6 puntos: "Nunca" – "Más de 20 veces").	PER. [20] y VIC. [20] (a) Control [9] (b) Agresión Directa [11]	Validez: AFC y AFE; Convergente Fiabilidad: PER. (a) $\alpha = .81$; (b) $\alpha = .73$ VIC. (a) $\alpha = .87$; (b) $\alpha = .84$
16 <i>Electronic Teen Dating Violence Perpetration</i> Cutbush (2015)	Papel; Respuesta escalar (4 puntos: "Nunca" – "10 o más veces")	PER. [8]	Validez: Modelo de Ecuación Estructural, invarianza por género (métrica / escalar) Fiabilidad: (a) $\alpha = .95$; (b) $\alpha = .97$; (c) $\alpha = .98$; Total $\alpha = .98$
17 <i>Sexting coercion</i> Drouin, Ross y Tobin (2015)	Online; No indican formato de respuesta	VIC. [32] Manipulación recursos Manipulación compromiso Amenaza de ruptura	Validez: AFC Fiabilidad: (a) $\alpha = .91$, .91 (b) $\alpha = .83$, .82 (a) $\alpha = .78$ (b) $\alpha = .76$
18 <i>Self-reported Partner-Directed Cyber Aggression</i> Wright (2015)	Papel; Respuesta escalar (5 puntos: "Nunca" – "Todo el tiempo")	(a) Agresión relacional [3] (b) Invasión privacidad [2]	Validez: AFC Fiabilidad: (a) $\alpha = .91$, .91 (b) $\alpha = .83$, .82 (a) $\alpha = .78$ (b) $\alpha = .76$
19 <i>Bullying of boyfriends or girlfriends through the mobile phone and the Internet</i> Martínez-Pecino y Durán (2016)	Papel; Respuesta escalar (4 puntos: "Nunca" – "Muy frecuentemente")	PER. [16] (a) teléfono móvil (b) Internet	Validez: AFE, convergente Fiabilidad: $\alpha = .73$
20 <i>Partner Cyber Abuse Questionnaire</i> Wolford-Clevenger et al. (2016)	Online; Respuesta escalar (6 puntos: "Nunca" – "5 o más veces")	VIC. [9]	Validez: AFE, convergente Fiabilidad: $\alpha = .73$
21 <i>Digital dating abuse (DDD)</i> Reed, Tolman y Ward (2016)	Papel; Respuesta dicotómica (S/N) y escalar (5 puntos: "0 veces" – "Más de 5 veces")	PER. [19] y VIC. [19]	Fiabilidad: PER. $\alpha = .73$ VIC. $\alpha = .76$
22 <i>Cyber dating abuse perpetration/ victimization</i> Temple et al. (2016)	Papel; Respuesta dicotómica (S/N)	PER. [12] y VIC. [12]	Fiabilidad: PER. $\alpha = .65$, .67 VIC. $\alpha = .74$, .79
23 <i>Electronic dating aggression (EDA)</i> Smith-Darden et al. (2017)	Papel; Respuesta escalar (6 puntos: "Nunca" – "10 o más veces")	PER. [12] (a) Ciberacecho (<i>cyberstalking</i>) (b) Acoso (<i>harassment</i>) (c) Sexting coercitivo	Fiabilidad: (a) $\alpha = .47$; (b) $\alpha = .60$; (c) $\alpha = .77$; Total $\alpha = .75$
24 <i>Escala de Violencia de Pareja en las Redes Sociales en Adolescentes (E-Vpa)**</i> Muñiz (2017)	Papel; Respuesta escalar (4 puntos: "Nunca" – "Siempre")	PER. [10] (a) e-control [6] (b) e-violencia [4]	Validez: AFC Fiabilidad: (a) $\alpha = .86$ (b) $\alpha = .80$
25 <i>The Intimate Partner Cyberstalking Scale</i> Smoker y March (2017)	Online; Respuesta escalar (5 puntos, Likert: "Muy en desacuerdo" – "Muy de acuerdo")	PER. [21]	Fiabilidad: $\alpha = .92$
26 <i>Electronic aggression perpetration</i> Ramos, Miller, Moss y Margolin (2017)	Online; Respuesta escalar (5 puntos: "Nunca" – "Más de 10 veces")	PER. [4]	Fiabilidad: $\alpha = .83$
27 <i>Agresión en línea en parejas adolescentes del instrumento Cyberdating Q-A</i> (Sánchez, Muñoz-Fernández y Ortega-Ruiz, 2015)	Papel; Respuesta escalar (5 puntos: "Nunca" – "Siempre")	PER. [11] (a) Celos online [4] (b) Intrusión online [4] (c) Control online [3]	Validez: AFE y AFC del instrumento original <i>Cyberdating Q-A</i> Fiabilidad: (a) $\alpha = .84$; .88; (b) $\alpha = .81$; .76; (c) $\alpha = .68$; .79
28 <i>Electronic Teen Dating Violence</i> Cutbush, Williams, Miller, Gibbs y Clinton-Sherrod (2018)	Papel; Respuesta escalar (4 puntos: "Nunca" – "10 o más veces")	PER. [8] y VIC. [8]	Fiabilidad: PER. $\alpha = .81$, .86, .88, .89 VIC. $\alpha = .85$, .87, .86, .86
29 <i>Cyber aggression victimization</i> Marganski y Melander (2018)	Online; Respuesta escalar (7 puntos: "Nunca" – "20 o más veces")	VIC. [18]	Fiabilidad: $\alpha = .91$
30 <i>Cyber Dating Abuse Questionnaire</i> Smith et al. (2018)	Papel; Respuesta escalar (5 puntos: "Nunca" – "Siempre")	PER. [8] y VIC. [8]	Validez: Convergente y discriminante (no se aportan datos) Fiabilidad: PER. $H = .86$; VIC. $H = .89$

(S/N) = Si/No; PER. = Perpetración; VIC. = Victimización; AFE = Análisis Factorial Exploratorio; AFC = Análisis Factorial Confirmatorio; α = Alfa de Cronbach; C.G = Coeficiente Guttman; C.S-B = Coeficiente Spearman-Brown; H = Coeficiente H

*Todos son autoinformes. **El instrumento E-Vpa es accesible a través de la página web del Grupo Lisis (2019).

Características de las investigaciones y principales hallazgos

Como muestra la Tabla 2, los instrumentos provienen fundamentalmente de Estados Unidos ($n = 22$; 73.3%) y en menor medida de España ($n = 5$; 16.6%) y de otros países como República Checa, Australia y Canadá ($n = 3$; 9.9%). Especialmente se estudiaba el fenómeno en población universitaria ($n = 16$; 53.3%) y se procedía con muestreos no probabilísticos ($n = 21$; 70%). El 43.3% de los estudios ($n = 17$) especificaba la existencia de restricciones temporales en la medida de la CVP, siendo más común valorar estos comportamientos en el último año transcurrido ($n = 11$; 36.6%) y también en la relación de pareja actual ($n = 22$; 73.3%).

Las tasas de prevalencia informadas en perpetración de CVP en menores de edad se situó entre 8.8% (Muñiz, 2017) y 38% (Smith-Darden et al., 2017), y en victimización entre 22.3% (Temple et al., 2016) y 41% (Dick et al., 2014). En mayores de edad, las cifras en perpetración oscilaron desde 16.3% (Ramos et al., 2017) hasta 71% (Melander, 2010), y en victimización, desde 20% (Drouin et al., 2015; Strawhun et al., 2013) hasta 75% (Melander, 2010), 76.5% en mujeres y 77.1% en hombres (Bennett et al., 2011), atendiendo exclusivamente a índices globales, aunque se observaron valores superiores a estos límites en ítems específicos. En cuanto a la frecuencia de la CVP, las puntuaciones medias halladas se situaban generalmente en los valores inferiores de la escala, en adultos (Bennett et al., 2011; Reed et al., 2016), y en menores

de edad (Sánchez et al., 2017; Temple et al., 2016), aun existiendo resultados tan dispares como los obtenidos en los dos trabajos de Borrajo y su equipo, por un lado, informando de una media en victimización de 23 veces en los últimos seis meses (Borrajo et al., 2015a), y por otro lado, de una media bastante inferior en el último año de relación, según la tipología de CVP (Borrajo et al., 2015b).

También se observaron discrepancias en cuanto a la participación de hombres y mujeres en CVP. En adultos, algunos trabajos no detectaron diferencias de género en la frecuencia de perpetración (Ramos et al., 2017; Reed et al., 2016; Tokunaga, 2011), en la frecuencia de victimización (Drouin et al., 2015; Wolford-Clevenger et al., 2016), ni en la cronicidad de CVP (Bennett et al., 2011; Borrajo et al., 2015a; Strawhun et al., 2013; Wolford-Clevenger et al., 2016). Similar sucedía en estudios con menores de edad (e.g., Muñiz, 2017; Sánchez et al., 2017; Reed et al., 2016; Smith et al., 2018). Contrariamente, otros trabajos informaron de un mayor grado de perpetración en hombres mayores de edad, en prevalencia (Martínez-Pecino y Durán, 2016) y en frecuencia (Leisring y Giumetti, 2014), mientras que otros señalaban que las mujeres ejercían estas agresiones más veces (Burke et al., 2011; Smoker y March, 2017; Strawhun et al., 2013) y los hombres las padecían en más ocasiones (Cutbush et al., 2018; Reed et al., 2016). Estas discrepancias se observaron también en función del tipo de CVP evaluado (Burke et al., 2011; Dick et al., 2014; Leisring y Giumetti, 2014; Melander, 2010; Zweig et al., 2013).

Tabla 2. Características de los estudios sobre CVP y principales resultados.

Estudio	Muestra	CVP	Principales resultados
1. Picard (2007)	13-18 años Estados Unidos	Durante la relación	Prevalencia <ul style="list-style-type: none"> ▪ Perpetración: 5% - 24% ▪ Victimización: 5% - 36%
2. Melander (2010)	M = 21 años Universitarios/as Muestreo N.P. Estados Unidos	Último año	Prevalencia <ul style="list-style-type: none"> ▪ Perpetración: 71% Mujeres: revisar el teléfono de la pareja Hombres: (a) crear grupo online para publicar información negativa; (b) publicar información privada, fotos o vídeos sin permiso ▪ Victimización: 75% Hombres: (a) acceso a cuentas privadas; (b) crear grupo online para publicar información negativa; (c) publicar información, fotos o vídeos
3. Bennett et al. (2011)	18-22 años, Universitarios/as Muestreo N.P. Estados Unidos	Último año	Prevalencia <ul style="list-style-type: none"> ▪ Victimización (pareja): 76.5% mujeres vs. 77.1% hombres Frecuencia <ul style="list-style-type: none"> ▪ Victimización: puntuaciones bajas ($M = .14 - .45$). Diferencias de género no sig.
4. Burke et al. (2011)	18-23 años, Universitarios/as Muestreo N.P. Estados Unidos	Relación actual o anterior	Prevalencia <ul style="list-style-type: none"> ▪ Perpetración: 1% - 56% Mujeres; 2% - 43% Hombres Mujeres: 5 conductas (e.g., comprobar historial de llamadas) Hombres: (a) control mediante GPS; (b) control mediante cámara oculta ▪ Victimización: 1% - 65% mujeres; 3% - 50% hombres Mujeres: 3 conductas (e.g., comprobar historial de llamadas) Hombres: 3 conductas (e.g., publicar imágenes inapropiadas) Frecuencia <ul style="list-style-type: none"> ▪ Perpetración: puntuación media superior en mujeres ▪ Victimización: puntuación media superior en mujeres
5. Lyndon, et al. (2011)	18-32 años Universitarios/as Muestreo N.P. Estados Unidos	Expareja	Prevalencia <ul style="list-style-type: none"> ▪ Perpetración: 67% Provocación encubierta; 18% Acoso público y Ventilación

Estudio	Muestra	CVP	Principales resultados
6. Madlock y Westerman (2011)	18-33 años Universitarios/as Muestreo N.P. Estados Unidos	Pareja Últimos 6 meses	Prevalencia ▪ Victimización: 53.8% (grado moderado o mayor)
7. Tokunaga (2011)	18-56 años Universitarios/as y población general Muestreo N.P. Estados Unidos	Pareja	Frecuencia ▪ Perpetración: diferencias de género no sig. ▪ Relación negativa con la edad
8. Schnurr et al. (2013)	M = 20.17 (>18) Universitarios/as Muestreo N.P. Estados Unidos	Pareja actual	Perpetración: ▪ Altos niveles de dominancia de la mujer y de CVP (mujer hacia hombre) reducen la perpetración de violencia física del hombre ▪ Relación positiva entre violencia física y psicológica por parte de las novias y CVP por parte de sus novios ▪ Relación positiva entre violencia psicológica por parte de los novios y CVP por parte de sus novias
9. Zweig et al. (2013)	7°-10° grado Escolares Estados Unidos	Relación actual o anterior Último año	Prevalencia ▪ Perpetración: 11.8%; más chicas perpetradoras (general); más chicos han ejercido CVP sexual ▪ Victimización: 26 %; más chicas víctimas de CVP general y sexual
10. Strawhun et al. (2013)	M = 19.18 años Universitarios/as Muestreo N.P. Estados Unidos	Pareja y otros contextos	Prevalencia ▪ Perpetración: 26.5% ▪ Victimización: 20.5% Frecuencia ▪ Perpetración: mujeres cometen CVP con más frecuencia ▪ Victimización: diferencias de género no sig.
11. Tompson et al. (2013)	14-24 años, Población general Muestreo P. Estados Unidos	Pareja y otros contextos	Prevalencia ▪ Victimización: 56% (2011); 49% (2013); 15% CVP frecuente (5 o más veces)
12. Dick et al. (2014)	14-19 años; Escolares Estados Unidos	Pareja Últimos 3 meses	Prevalencia ▪ Victimización: 41% (general); Diferencias de género no sig. (sexual); Más chicas víctimas (no sexual)
13. Leisring y Giumetti (2014)	M = 19.03 años Universitarios/as Muestreo N.P. Estados Unidos	Durante discusión pareja actual	Prevalencia ▪ Perpetración: 93.7% (menor); 13.3% (severo) ▪ Victimización: 93% (menor); 12.6% (severo) Frecuencia ▪ Perpetración y victimización (menor): diferencias de género no sig. ▪ Perpetración y victimización (severo): hombres puntuaciones superiores
14. Borrajo et al. (2015a)	18-30 años Universitarios/as Muestreo N.P. España	Pareja Últimos 6 meses	Prevalencia ▪ Victimización: 50%; diferencias de género no sig. (general), más hombres (difusión de información personal o imágenes comprometidas) Frecuencia y cronicidad ▪ Victimización: 23 veces de media. Diferencias de género no sig.
15. Borrajo et al. (2015b)	18-30 años Universitarios/as Muestreo N.P. España	Pareja Último año	Prevalencia ▪ Perpetración: 10.6% (agresión directa); 82% (control) ▪ Victimización: 14% (agresión directa); 75% (control) Frecuencia y cronicidad ▪ Perpetración: 5.16 veces (agresión directa); 6.97 veces (control) ▪ Victimización: 4.83 veces (agresión directa); 7.01 veces (control)
16. Cutbush (2015)	7° grado Escolares Estados Unidos	Pareja Últimos 6 meses	Prevalencia ▪ Perpetración: 17.1% (1° medida); 14.1% (2° medida)
17. Drouin et al. (2015)	M = 20.6 años Universitarios/as Muestreo N.P. Estados Unidos	Pareja o expareja Último año de relación	Prevalencia ▪ Victimización: 20%; diferencias de género no sig. Frecuencia ▪ Mujeres han sufrido en mayor medida manipulación del compromiso
18. Wright (2015)	M = 17.53 años Escolares Muestreo N.P. República Checa	Pareja	▪ Perpetración: el apego ansioso de pareja se relaciona positivamente con CVP y media la relación entre apego parental inseguro (madres) y CVP
19. Martínez-Pecino y Durán (2016)	18-28 años Universitarios/as Muestreo N.P. España	Pareja Último año	Prevalencia ▪ Perpetración: 48.4% móvil; 37.5% Internet ▪ Mayor prevalencia en hombres hacia sus novias (móvil e Internet)
20. Wolford-Clevenger et al. (2016)	M = 18.80 años Universitarios/as Muestreo N.P. Estados Unidos	Pareja Último año	Prevalencia ▪ Victimización: 1.1% - 30.7% (según ítem). Diferencias de género no sig. Frecuencia ▪ Victimización: diferencias de género no sig.

Estudio	Muestra	CVP	Principales resultados
21. Reed et al. (2016)	17-22 años Universitarios/as Muestreo N.P. Estados Unidos	Pareja Toda la vida y último año	Prevalencia <ul style="list-style-type: none"> Perpetración: 69.5% (toda la vida); 62.6% (último año). Diferencias de género no sig. (general); Hombres: amenazan con distribuir información vergonzosa y presionan para que se tomen imágenes sexuales Victimización: 74.1% (toda la vida); 68.8% (último año) Frecuencia <ul style="list-style-type: none"> Perpetración: Puntuaciones bajas. Diferencias de género no sig. (general) Victimización: Puntuaciones bajas. Diferencias de género no sig. (general); Hombres: victimización más severa
22. Temple et al. (2016)	M = 18.09 años Escolares Muestreo N.P. Estados Unidos	Pareja actual o más reciente	Prevalencia <ul style="list-style-type: none"> Perpetración: 17.8% (1ª medición); 17.5% (2ª medición) Victimización: 24% (1ª medición); 22.3% (2ª medición) Frecuencia <ul style="list-style-type: none"> Perpetración: baja frecuencia CVP (puntuación media inferior a 1) Victimización: baja frecuencia CVP (puntuación media inferior a 1)
23. Smith-Darden et al. (2017)	6º- 9º grado Escolares Muestreo P. Estados Unidos	Pareja Último año	Prevalencia <ul style="list-style-type: none"> Perpetración: 38%; mayor riesgo en 9º grado, estudiantes de raza negra, experiencias negativas en la infancia; menor riesgo con padres participativos
24. Muñiz (2017)	15-18 años Escolares Muestreo P. España	Pareja y expareja	Prevalencia <ul style="list-style-type: none"> Perpetración: 8.8%. Diferencias de género no sig. Relación positiva de CVP con conflicto familiar y soledad
25. Smoker y March (2017)	M = 26 años Población general Muestreo N.P. Australia	Pareja	Frecuencia <ul style="list-style-type: none"> Perpetración: Mayor probabilidad de ejercer CVP en mujeres y en participantes con niveles más altos de maquiavelismo, narcisismo, psicopatía y sadismo
26. Ramos et al. (2017)	18-27 años Universitarios/as Muestreo N.P. Estados Unidos	Pareja Último año	Prevalencia <ul style="list-style-type: none"> Perpetración: 16.3% Frecuencia <ul style="list-style-type: none"> Perpetración: diferencias de género no sig.; relación positiva con agresión en la familia, atenuando este vínculo la toma de perspectiva y la empatía
27. Sánchez et al. (2017)	15-21 años Escolares Muestreo N.P. España y México	Pareja	Prevalencia <ul style="list-style-type: none"> Perpetración: >90% control; 70% - 80% celos e intrusión (España y México) España: diferencias de género no sig.; México: más chicos en intrusión Frecuencia <ul style="list-style-type: none"> Perpetración: CVP de forma ocasional (puntuaciones medias en torno a 1) Diferencias de género no sig.
28. Cutbush et al. (2018)	7º - 8º grado Escolares Estados Unidos	Pareja Últimos 6 meses	Prevalencia <ul style="list-style-type: none"> Perpetración: 13.9% - 32.3%; diferencias de género no sig. Victimización: 24.8% - 50.6%; Más chicos víctimas (1ª medición). Tasas similares en las restantes mediciones
29. Marganski y Melander (2018)	18-25 años Universitarios/as Muestreo N.P. Estados Unidos	Pareja y expareja Último año	Frecuencia <ul style="list-style-type: none"> Victimización: 73% (según conducta: 4.1% - 47.4%) CVP se relaciona con violencia psicológica, física y sexual en la pareja; CVP aumenta el riesgo de violencia offline en la pareja
30. Smith et al. (2018)	14-18 años Escolares Canadá	Pareja Último año	Prevalencia <ul style="list-style-type: none"> Perpetración: 33% Diferencias de género no sig.; Relación negativa con baja autoestima Victimización: 35.6% Diferencias de género no sig.; Algunos subtipos se asocian con mayores niveles de angustia psicológica (especialmente en chicas) La mayoría (82.5%) que ha perpetrado CVP ha sido víctima de CVP

M = Media; Muestreo P. / N.P. = Probabilístico / No probabilístico; Prevalencia = Porcentaje de participantes que han ejercido/padecido al menos algún tipo de CVP; Frecuencia = Asiduidad de la CVP (puntuaciones medias según número de veces, temporalidad, etc.); No sig. = no significativas.

Discusión

El objetivo de este estudio de revisión fue analizar la metodología empleada a lo largo de estos años en la evaluación de la CVP. En los 59 trabajos científicos analizados se detectaron 30 instrumentos de medida de la CVP.

De los resultados obtenidos destaca el escaso número de instrumentos que aporten evidencias sobre sus propiedades psicométricas, tal y como sostienen Borrajo y cols. (2015b). Algunos de los trabajos publicados informan sobre la fiabili-

dad de los instrumentos, pero carecen actualmente de estudios específicos sobre evidencias de validez que avalen sus conclusiones estadísticas. Estos estudios serían necesarios para asegurar que las conclusiones obtenidas estén justificadas científicamente (Prieto y Delgado, 2010). Por otra parte, las evidencias de validez que se muestran son, mayoritariamente, de la estructura interna, preferentemente mediante análisis factoriales exploratorios. Además de existir otras técnicas, como los análisis factoriales confirmatorios, que podrían revelar aspectos específicos de los modelos de medida,

existen también otras fuentes de evidencias de validez (AE-RA, APA y NCME, 2014) de las que se cuenta con poca información.

Los instrumentos de CVP se han empleado mayoritariamente en investigaciones estadounidenses, lo que podría limitar la comprensión de este fenómeno en población española. Además, resalta la variedad de términos usados para hacer referencia al constructo, como también han señalado otros trabajos (Gámez-Guadix et al., 2018). Los datos apuntan que son pocos los estudios tanto internacionales como nacionales que incluyen agresiones electrónicas sexuales, o la utilización fraudulenta de contenidos de este tipo. Como se ha señalado previamente (e.g., IEIG, 2017; Rodríguez-Domínguez et al., 2017), se estarían subestimando otras prácticas violentas realizadas a través de las tecnologías lo que también incide negativamente en la comprensión de este fenómeno.

Esta revisión sistemática aporta también información relevante sobre el abordaje de la CVP en investigación. Las diferencias metodológicas identificadas (atención a la prevalencia o a la cronicidad del fenómeno, temporalidad de las agresiones estudiadas, tipo de relación de pareja analizada, etc.) dificultan la comparación de los estudios entre sí y posiblemente sean responsables de la pluralidad de evidencias halladas en esta temática. Es fundamental clarificar cuestiones de este tipo en los estudios de cara a una mejor interpretación de los resultados obtenidos y una mejor comprensión del fenómeno.

Los hallazgos revisados no permiten concluir con confianza la existencia de diferencias de género en este fenómeno. Además de la pluralidad en el abordaje metodológico, otra razón podría residir en los motivos y el tipo de CVP ejercido, como sucede en la violencia offline. En este tipo de violencia, algunas hipótesis apuntan que las mujeres jóvenes ejercen violencia como forma de desahogo y de manera reactiva, como respuesta ante actos inaceptables de sus compañeros. Los hombres jóvenes, en cambio, utilizarían la violencia como forma de dominar y controlar a las mujeres (Fos-

hee, Bauman, Linder, Rice y Wilcher, 2007). Igualmente, las jóvenes manifiestan en mayor medida agresiones verbales hacia sus parejas, mientras que en los jóvenes destacarían las agresiones físicas y sexuales (Harned, 2001; Muñoz-Rivas, Graña, O'Leary y González, 2007). En la CVP podría suceder algo similar. Ejemplo de ello sería el estudio de Zweig et al. (2013) en el que se identifican más chicos agresores de CVP sexual y más chicas víctimas de CVP general y sexual. También los hallazgos recientes de Smith et al. (2018), que aún siendo similar la prevalencia en chicos y chicas, observaron mayores niveles de angustia psicológica en las chicas víctimas, lo que podría ser un mejor indicador de la gravedad del abuso, más que el número de veces que se produce.

Entre las limitaciones de este estudio hay que señalar las referentes al proceso de búsqueda de trabajos científicos y los criterios de inclusión que se han considerado. Futuros trabajos podrían analizar posibles diferencias según el grado de compromiso en la relación o el momento de la misma en el que se ejerce la CVP.

En conclusión, en la evaluación de la CVP se observa una gran diversidad metodológica, así como una escasa atención a manifestaciones de CVP sexual. Aunque ciertos trabajos cuentan con estimaciones de la fiabilidad de la medida, un número considerable de ellos no han sido abordados desde la perspectiva de la validez, lo que limitaría la construcción del conocimiento científico en este campo. La información obtenida en esta revisión sistemática es fundamental para comprender las posibles razones de la divergencia de resultados acerca de la CVP, ya que pone de manifiesto cómo el planteamiento metodológico condiciona la interpretación de las evidencias halladas, cuestiones que han de abordarse desde el rigor científico y detallarse adecuadamente en las investigaciones.

Nota.- Este trabajo forma parte del Proyecto de I+D+I denominado "Factores predictores de diferentes formas de violencia contra las mujeres", REF. B-SEJ-135-UGR18 (Programa Operativo FEDER de Andalucía 2014-2020).

Referencias

- Aboujaoude, E., Savage, M.W., Starcevic, V. y Salame, W.O. (2015). Cyberbullying: Review of an old problem gone viral. *Journal of Adolescent Health, 57*, 10-18. doi: 10.1016/j.jadohealth.2015.04.011.
- American Educational Research Association [AERA], American Psychological Association [APA], y National Council on Measurement in Education [NCME] (2014). *Standards for educational and psychological testing*. Washington: American Psychological Association.
- *Bennet, D., Guran, E., Ramos, M. y Margolin, G. (2011). College students' electronic victimization in friendships and dating relationships: Anticipated distress and associations with risky behaviors. *Violence and Victims, 26*(4), 410-429.
- *Borrajó, E., Gámez-Guadix, M. y Calvete, E. (2015a). Cyber dating abuse: Prevalence, context, and relationship with offline dating aggression. *Psychological Reports: Relationships & Communications 116*(2), 565-585. doi:10.2466/21.16.PR0.116k22w4.
- *Borrajó, E., Gámez-Guadix, M., Pereda, N. y Calvete, E. (2015b). The development and validation of the cyber dating abuse questionnaire among young couples. *Computers in Human Behavior, 48*, 358-365. doi:10.1016/j.chb.2015.01.063.
- *Burke, S. C., Wallen, M., Vail-Smith, K. y Knox, D. (2011). Using technology to control intimate partners: An exploratory study of college undergraduates. *Computers in Human Behavior, 27*(3), 1162-1167. doi:10.1016/j.chb.2010.12.010.
- Castells, M. y Cardoso, G. (2005). *The network society: From knowledge to policy*. Washington, DC: Johns Hopkins Center for Transatlantic Relations.
- *Cutbush, S. L. (2015). *Teen dating violence perpetration among middle school youth: The role of bullying, sexual harassment, and gender*. Tesis Doctoral inédita. Universidad de Carolina del Norte, Estados Unidos. Recuperado de: <https://goo.gl/sJSK64>
- *Cutbush, S., Williams, J., Miller, S., Gibbs, D. y Clinton-Sherrrod, M. (2018). Longitudinal patterns of electronic teen dating violence among middle school students. *Journal of Interpersonal Violence, 1-21*. doi:10.1177/0886260518758326.

- *Dank, M., Lachman, P., Zweig, J. M. y Yahner, J. (2013). Dating violence experiences of lesbian, gay, bisexual, and transgender youth. *Journal of Youth Adolescence*, 43(5), 846-857. doi:10.1007/s10964-013-9975-8.
- David-Ferdon, C. y Feldman, M. (2007). Electronic Media, Violence, and Adolescents: An Emerging Public Health Problem. *Journal of Adolescent Health*, 41, S1-S5. doi:10.1016/j.jadohealth.2007.08.020.
- *Dick, R. N., McCauley, H. L., Jones, K. A., Tancredi, D. J., Goldstein, S., Blackburn, S., ... Miller, E. (2014). Cyber Dating Abuse among Teens Using School-Based Health Centers. *Pediatrics*, 134(6), e1560-e1567. doi:10.1542/peds.2014-0537.
- Donoso, T., Rubio, M. J. y Vilà, R. (2017). Las ciberagresiones en función del género. *Revista de Investigación Educativa*, 35(1), 197-214.
- Donoso, T., Rubio, M. J. y Vilà, R. (2018). La adolescencia ante la violencia de género 2.0: Concepciones, conductas y experiencias. *Educación XX1*, 27(1), 109-134. doi:10.5944/educXX15972.
- Donoso-Vázquez, T. (2018). Las ciberviolencias de género, nuevas manifestaciones de la violencia machista. En T. Donoso-Vázquez y A. Rebollo-Catalán (coords.), *Violencias de género en entornos virtuales*, pp. 15-28. Barcelona, España: Ediciones OCTAEDRO, S.L.
- *Drouin, M., Ross, J. y Tobin, E. (2015). Sexting: A new, digital vehicle for intimate partner aggression? *Computers in Human Behavior*, 50, 197-204. doi:10.1016/j.chb.2015.04.001.
- Fernández, A. M. (2008). Propiedades psicométricas de las escalas y cuestionarios objetivos en Psicología: Aspectos a considerar en la construcción, adaptación y utilización de instrumentos psicológicos. En M. Loubat (Ed.), *Diagnóstico Psicológico: más que una Intuición* (pp. 97-126). Santiago: Ediciones PubliFAHU- Editorial LOM.
- Foshee, V.A., Bauman, K.E., Linder, F., Rice, J. y Wilcher, R. (2007). Typologies of adolescent dating violence. *Journal of Interpersonal Violence*, 22(5), 498-519.
- Gómez-Guadix, M., Borrajo, E. y Calvete, E. (2018). Partner abuse, control and violence through internet and smartphones. *Papeles del Psicólogo*, 39(3), 218-227. doi:10.23923/pap.psicol2018.2874.
- Górriz, E. (2016). On-line childgrooming en Derecho penal español. *InDret*, *Revista para el Análisis del Derecho*, (3), 1-47. Recuperado de: <https://www.raco.cat/index.php/InDret/article/view/314410/404524>
- Harned, M. S. (2001). Abused women or abused men? An examination of the context and outcomes of dating violence. *Violence and Victims*, 16(3), 269-85.
- Ibarra, E. (2014). Protección de niños en la red: sexting, ciberbullying y pornografía infantil. En I. Luna (coord.), *Estudios aplicados sobre la libertad de expresión y el derecho a la información* (pp. 83-115). México: UNAM, Instituto de Investigaciones Jurídicas. Recuperado de: <https://goo.gl/af3zb8>
- Instituto Europeo de la Igualdad de Género, IEIG. (2017). *La ciberviolencia contra mujeres y niñas*. Recuperado de: <https://goo.gl/JF6lQg>
- Jabaloyas, C. (2015). Las TICs como factor de riesgo de la violencia en parejas adolescentes. *Criminología y Sociedad*, 4 (5), 211-264.
- *Leisring, P. A. y Giumetti, G. W. (2014). Sticks and stones may break my bones, but abusive text messages also hurt: Development and validation of the CyberPsychological Abuse scale. *Partner Abuse*, 5(3), 323-341. doi:10.1891/1946-6560.5.3.323.
- *Lyndon, A., Bonds-Raacke, J. y Cratty, A. D. (2011). College students' Facebook stalking of ex-partners. *Cyberpsychology, Behavior, and Social Networking*, 14(12), 711-716. doi:10.1089/cyber.2010.0588.
- *Madlock, P. E. y Westerman, D. (2011). Hurtful cyber-teasing and violence: who' slaughtering out loud? *Journal of Interpersonal Violence*, 26(17), 3542-3560. doi:10.1177/0886260511403749.
- *Marganski, A. y Melander, L. (2018). Intimate partner violence victimization in the cyber and real world: examining the extent of cyber aggression experiences and its association with in-person dating violence. *Journal of Interpersonal Violence*, 33(7), 1071-1095. doi:10.1177/0886260515614283.
- *Martínez-Pecino, R. y Durán, M. (2016). I Love You but I Cyberbully You. The Role of Hostile Sexism. *Journal of Interpersonal Violence*, 25, 1-14. doi:10.1177/0886260516645817.
- Mclaughlin, J. H. (2010). Crime and Punishment: Teen Sexting in Context. *Penn State Law Review*, 115(1), 135-181.
- *Melander, L. A. (2010). College students' perceptions of intimate partner cyberharassment. *Cyberpsychology, Behavior, and Social Networking*, 13(3), 263-268.
- *Muñiz, M. (2017). Violencia de pareja online en la adolescencia, clima familiar y escolar desde la perspectiva de género. *Infancia y Aprendizaje*, 12-22. doi:10.1080/02103702.2017.1341101
- Muñoz-Rivas, M. J., Graña, J. L. O'Leary, D. y González, M. P. (2007). Aggression in adolescent dating relationships: Prevalence, justification and health consequences. *Journal of Adolescent Health*, 40(4), 298-304.
- Pérez, P., Flores, F., De la Fuente, S., Álvarez, E., García, L., y Gutiérrez, C. (2011). *Guía sobre adolescencia y sexting: Qué es y cómo prevenirlo*. Instituto Nacional de Tecnologías de la Información y Pantallas Amigas. Recuperado de: <https://goo.gl/KwW7Qi>
- *Picard, P. (2007). *Tech abuse in teen relationships*. Chicago, IL: Teen Research Unlimited. Recuperado de: <https://goo.gl/G3XDDBf>
- Prieto, G. y Delgado, A. (2010). Fiabilidad y validez. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 67-74.
- Quesada, S., Fernández-González, L. y Calvete, E. (2018). El sexteo (sexting) en la adolescencia: Frecuencia y asociación con la victimización de ciberacoso y violencia en el noviazgo. *Psicología Conductual: Revista Internacional de Psicología Clínica y de la Salud*, 26(2), 225-242.
- *Ramos, M. C., Miller, K. F., Moss, I. K. y Margolin, G. (2017). Perspective-Taking and empathy mitigate family-of-origin risk for electronic aggression perpetration toward dating partners: A brief report. *Journal of Interpersonal Violence*, 1-10. doi:10.1177/0886260517747605
- *Reed, L. A., Tolman, R. M., y Ward, L. M. (2016). Snooping and sexting: Digital media as a context for dating aggression and abuse among college students. *Violence Against Women*, 22(13), 1556-1576. doi:10.1177/1077801216630143.
- Rodríguez-Domínguez, C., Moreno, E., y Durán, M. (2017). Valoración de chicas adolescentes de la pornografía de venganza: Percepciones de gravedad y culpabilidad. En M. A. García-Carpintero, R. Casado, A. Botello [...] y I. Aguilar (coord.), *Libro de Actas I Congreso Internacional de Género y Salud* (pp. 308-314). Sevilla, España: Universidad de Sevilla.
- Rodríguez-Domínguez, C. (2015). *Ciberacoso en las relaciones entre adolescentes y su reflejo en los medios* (Tesis Doctoral no publicada). Universidad de Huelva, España.
- Rodríguez-Domínguez, C., Martínez-Pecino, R., y Durán, M. (2015). Ciberacoso en la adolescencia y revelación de las agresiones. *Apuntes de Psicología*, 33(3), 95-102.
- *Sánchez, V., Muñoz-Fernández, N. y Ortega-Ruiz, R. (2015). "Cyberdating Q_A: An instrument to assess the quality of adolescent dating relationships in social networks. *Computers in Human Behavior*, 48, 78-86. doi:10.1016/j.chb.2015.01.006.
- *Sánchez, V., Muñoz-Fernández, N., Lucio, L. A. y Ortega-Ruiz, R. (2017). Ciberagresión en parejas adolescentes: Un estudio transcultural España-México. *Revista Mexicana de Psicología*, 34(1), 46-54.
- *Schnurr, M. P., Mahatmya, D. y Basche, R. A. (2013). The role of dominance, cyberaggression perpetration, and gender on emerging adults' perpetration of intimate partner violence. *Psychology of Women*, 3(1), 70-83. doi:10.1037/a0030601.
- *Smith, K., Cénat, J. M., Lapierre, A., Dion, J., Hébert, M., y Côté, K. (2018). Cyberdating violence: Prevalence and correlates among high school students from small urban areas in Quebec. *Journal of Affective Disorders*, 234(December 2017), 220-223. doi:10.1016/j.jad.2018.02.043.
- *Smith-Darden, J. P., Kernsmith, P. D., Victor, B. G. y Lathrop, R. A. (2017). Electronic displays of aggression in teen dating relationships: Does the social ecology matter? *Computers in Human Behavior*, 67, 33-40. doi:10.1016/j.chb.2016.10.015.
- *Smoker, M. y March, E. (2017). Predicting perpetration of intimate partner cyberstalking: Gender and the Dark Tetrad. *Computers in Human Behavior*, 72, 390-396. doi:10.1016/j.chb.2017.03.012.
- *Strawhun, J., Adams, N. y Huss, M. (2013). The assessment of cyberstalking: an expanded examination including social networking, attachment, jealousy, and anger in relation to violence and abuse. *Violence and Victims*, 28(4), 715-730. doi:10.1891/0886-6708.11-00145.
- *Temple, J. R., Choi, H. J., Brem, M., Wolford-Clevenger, C., Stuart, G. L., Peskin, M.F. y Elmquist, J. A. (2016). The temporal association between traditional and cyber dating abuse among adolescents. *Journal of Youth and Adolescence*, 45(2), 340-349. doi:10.1007/s10964-015-0380-3.
- *Tokunaga, R. S. (2011). Social networking site or social surveillance site? Understanding the use of interpersonal electronic surveillance in ro-

- romantic relationships. *Computers in Human Behavior*, 27(2), 705-713. doi:10.1016/j.chb.2010.08.014.
- *Tompson, T., Benz, J. y Agiesta, J. (2013). *The digital abuse study: Experiences of teens and young adults*. AP-NORC Centre for Public Affairs Research. Universidad de Chicago. Recuperado de: <https://goo.gl/cKjvJB>
- Torres, C., Robles, J. M. y De Marco, S. (2013). *El ciberacoso como forma de ejercer la violencia de género en la juventud: Un riesgo en la sociedad de la información y del conocimiento*. Ministerio de Sanidad Servicios Sociales e Igualdad. Gobierno de España. Recuperado de: <https://goo.gl/1o69jb>
- Wolak, J., y Finkelhor, D. (2011). *Sexting: A typology*. Durham, NH: Crimes against Children Research Center. Recuperado de: <https://goo.gl/4ga9mC>
- *Wolford-Clevenger, C., Zapor, H., Brasfield, H., Febres, J., Elmquist, J., Brem, M., ...Stuart, G. L. (2016). An examination of the partner cyber abuse questionnaire in a college student sample. *Psychology of Violence*, 6(1), 156-162. doi:10.1037/a0039442.
- Wright, M. F. (2015). Cyber aggression within adolescents' romantic relationships: Linkages to parental and partner attachment. *Journal of Youth and Adolescence*, 44(1), 37-47. doi:10.1007/s10964-014-0147-2.
- *Zweig, J. M., Dank, M., Yahner, J. y Lachman, P. (2013). The rate of cyber dating abuse among teens and how it relates to other forms of teen dating violence. *Journal of Youth and Adolescence*, 42(7), 1063-1077. doi:10.1007/s10964-013-9922-8.
- Zweig, J. M., Lachman, P., Yahner, J. y Dank, M. (2014). Correlates of cyber dating abuse among teens. *Journal of Youth and Adolescence*, 43(8), 1306-1321. doi:10.1007/s10964-013-0047-x.