

## Actitudes sociales hacia los retrasados mentales en el contexto de la integración escolar

Ana Vera Tejeiro\*

*Universidad Complutense de Madrid*

**Resumen:** El conocimiento de las actitudes sociales hacia el sujeto con retraso mental presenta una gran relevancia puesto que de ellas depende en gran medida la propia autoestima del sujeto retrasado, contribuyendo asimismo dichas actitudes de una manera decisiva al éxito de la integración.

Se presentan los resultados obtenidos en la clase de primero de EGB de un colegio público de la zona norte de Madrid tras aplicar una encuesta sociométrica para conocer las actitudes de los niños normales hacia los niños retrasados mentales en el contexto de la integración escolar. Este trabajo forma parte de una investigación en la que se pretenden evaluar dichas actitudes con el propósito de intervenir en las situaciones en que los resultados lo indicaran conveniente. La clase está formada por catorce niños de los cuales tres son retrasados mentales.

Los resultados indican que los sujetos retrasados son poco elegidos y bastante rechazados por sus iguales. Esta circunstancia, sin embargo, no es claramente percibida por los niños retrasados que, en conjunto, sobreestiman su propia aceptación social. En la integración real entre los miembros del grupo parecen influir otras razones diferentes de las puramente cognitivas.

**Palabras clave:** Actitudes sociales, niños retrasados mentales, autoestima, integración escolar, análisis sociométrico

**Title:** Social attitudes to mentally retarded in integration context.

**Abstract:** It is very important to know the social attitudes towards mentally retarded people since their own self-esteem and the success of their mainstreaming depend and are closely related to these social attitudes.

These are the results from the first year of an elementary state school in Madrid after carrying out a sociometric survey to know the normal children attitudes toward the mentally retarded children in a mainstreaming context. This sample consisted of 14 boys and girls; three of them were mentally retarded. This work is a part of a research trying to evaluate these attitudes to modify them when necessary.

The data suggest that mentally retarded children are hardly chosen and very frequently rejected by their peers. As a group, mentally retarded subjects overestimate their social acceptance. In the actual integration there are other different reasons from the simply cognitive ones.

**Key words:** Social attitude, mentally retarded children, self-esteem, school integration, sociometrical analysis

\*La integración, o normalización del retrasado mental aplicada a los entornos educativos, supone escolarizar a los niños retrasados en las mismas condiciones que sus compañeros normales. Lo cual no será posible para algunos retrasados, los de mayor gravedad de afectación, pero sí para la gran mayoría, especialmente para los clasificados en la categoría de ligeros, que, no olvidemos, constituyen más

del 80% del total. La relación entre los niños normales y los retrasados en la escuela integrada proporciona beneficios tanto a unos como a otros; Johnson y Johnson (1980) destaca la contribución a la socialización de valores, actitudes, competencias y formas de percibir el mundo; al dominio de los impulsos agresivos; la influencia en las aspiraciones y logros educativos y en la salud psicológica futura.

Como consecuencia de la normalización, aumenta el contacto de los retrasados con la sociedad, con lo que adquiere una especial relevancia la consideración de las actitudes sociales. Por otra parte, la propia autoestima del sujeto retrasado depende en gran medida de la imagen que la sociedad les devuelve. Pero

---

\* **Dirección para correspondencia:** Ana Vera Tejeiro. Departamento de Psicología Diferencial y del Trabajo, Facultad de Psicología, Universidad Complutense, Campus de Somosaguas, 28223 Madrid (España).

© *Copyright* 1995: Secretariado de Publicaciones e Intercambio Científico, Universidad de Murcia, Murcia (España). ISSN: 0212-9728. *Artículo recibido:* 25-5-94, *aceptado:* 1-12-94.

de todos los contextos en los que se ha llevado a cabo la normalización, es en el escolar donde con más frecuencia se ha realizado tanto el estudio como la modificación de las actitudes sociales, y ello por varias razones.

En primer lugar, porque contribuyen de una manera decisiva al éxito de la integración, por lo que el conseguir unas actitudes positivas es previo a la mejora de métodos encaminados a facilitar la consecución de objetivos didácticos. (Canevaro, 1984; Dunst, 1976; Gottlieb, 1980). No faltan autores, sin embargo, que consideran como uno de los objetivos principales de la integración el desarrollo de interacciones positivas entre los niños retrasados y los normales y, por tanto, la integración sería el medio para conseguir la mejora de las actitudes (Ashman, 1982; Siperstein y Gottlieb, 1978) más que viceversa.

Por otra parte, Ashman (1982) considera más eficaz en este área la prevención que la curación. La prevención se refiere al proceso de la formación de actitudes en los niños y la curación al cambio de valores, opiniones y actitudes en los adultos. Esto último ofrece mayor dificultad y resistencia puesto que dichas actitudes estarán firmemente establecidas. Sin embargo, también se ha señalado con demasiada frecuencia la actitud negativa por parte de los niños normales hacia los niños retrasados. Estos ocuparán un estatus social inferior, lo que puede tener una influencia negativa en su desarrollo social, emocional e intelectual (Horne, 1985) y representar un importante obstáculo a la integración. Entre las explicaciones propuestas hacia esta actitud negativa por parte de los compañeros normales podemos destacar las propias características de conducta de los niños retrasados o la presencia de estereotipos relacionados con la dimensión competencia/ incompetencia escolar (Gresham, 1982, 1984; Siperstein y Gottlieb, 1977). La edad constituye uno de los factores asociados a las actitudes hacia el retraso mental, mas aunque algunos estudios señalan que con la edad se incrementa el rechazo (Billings, 1963; Peterson, 1974; Voeltz, 1980) debido quizás a la incorporación de los valores, normas y

prejuicios del entorno cultural, no es clara la dirección de su influencia.

Pero aunque sea más eficaz la formación de actitudes en los niños que su modificación en los adultos, tanto Ashman (1982) como otros autores (Guardia y Monereo, 1985) reconocen que en la formación de las actitudes de los niños tiene una gran importancia la influencia de los padres y los maestros, por lo que la intervención debería abordarse en ambos frentes. En cualquier caso la dinámica de formación y cambio de actitudes es más simple en el ámbito escolar, tanto por la menor rigidez de las actitudes, como por la mayor homogeneidad en la edad y en la pertenencia a los grupos.

El objetivo de la investigación consiste en la realización de un sondeo para conocer las actitudes de los niños normales hacia los niños retrasados en el contexto de la integración escolar con el propósito de intervenir en las situaciones en que los resultados lo indiquen conveniente.

## Método

### Sujetos

Hasta ahora se han recogido datos en dos colegios, el primero de ellos situado en el barrio de Lavapies y el segundo en la zona de Pio XII. Expondremos en este trabajo los resultados obtenidos en la clase de primero de EGB en este segundo colegio. Esta clase está formada por 14 niños, de los cuales 3 son retrasados mentales de etiología desconocida, aspecto físico normal y nivel socioeconómico bajo.

Sujeto A4: niña. CI=50;

Sujeto B3: niña, CI=52;

Sujeto B4: niño, CI=70.

### Instrumento

Como instrumento de evaluación se pasó a todos los niños una encuesta sociométrica en la que se hacían las siguientes preguntas:

- 1- ¿A quién te gustaría tener a tu lado en clase? ¿Y después? ¿Y después?
  - 2- ¿A quién no te gustaría tener a tu lado en clase? ¿Y después? ¿Y después?
  - 3- ¿A quién elegirías como responsable de tu grupo de trabajo? ¿Y después? ¿Y después?
  - 4- Adivina a todos los que te han elegido.
  - 5- Adivina a todos los que no agrada tu compañía.
  - 6- Adivina a todos los que te han elegido responsable de tu grupo de trabajo.
  - 7- Escala social.
- En las tres primeras preguntas el niño debía elegir a 3, es decir, el que le gustara en primer lugar, en segundo o en tercer lugar. En las preguntas 4, 5 y 6 no había límite de elecciones; cada niño podía elegir a todos los que quisiera. En la escala social cada niño debía indicar si cada uno de los demás niños le gustaba/ le era indiferente/ no le gustaba.

## Resultados

Los datos se organizaron en forma de matriz, donde tanto las filas como las columnas tienen asociados los sujetos del grupo.

### PREGUNTA 1: ¿A QUIEN TE GUSTARIA TENER A TU LADO EN CLASE?

MATRIZ 1 (o matriz de elecciones, E).- Es aquella cuyos elementos  $e_{ij}$  indicarán el orden en la elección que el sujeto  $A_i$  de al sujeto  $A_j$ .

- $e_{ij} = 3$  si  $A_i$  elige a  $A_j$  en primer lugar
- $e_{ij} = 2$  si  $A_i$  elige a  $A_j$  en segundo lugar
- $e_{ij} = 1$  si  $A_i$  elige a  $A_j$  en tercer lugar
- $e_{ij} = 0$  si  $A_i$  no elige a  $A_j$

Sumando las columnas de la matriz tendremos el vector de elecciones ordenadas recibidas por cada sujeto o vector de aceptación,  $V_{ac}$ .

#### Matriz 1

	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A0	B1	B2	B3	B4	$V_{ap}$
A1	0	3	0	2	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	6
A2	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2	0	3	0	0	6
A3	0	2	0	0	0	0	1	0	0	3	0	0	0	0	6
A4	1	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	2	0	0	6
A5	0	3	0	0	0	0	2	0	0	0	0	1	0	0	6
A6	0	3	0	0	0	0	2	0	0	0	0	1	0	0	6
A7	0	3	0	0	0	2	0	0	0	0	0	1	0	0	6
A8	0	1	0	0	3	0	2	0	0	0	0	0	0	0	6
A9	0	1	0	0	0	0	2	0	0	3	0	0	0	0	6
A0	2	0	0	0	0	0	0	0	1	0	3	0	0	0	6
B1	2	0	1	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	6
B2	3	0	0	0	0	0	1	0	2	0	0	0	0	0	6
B3	3	0	1	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	6
B4	0	0	1	0	0	0	0	0	3	0	2	0	0	0	6
$V_{ac}$	11	16	3	2	3	2	15	0	7	11	5	9	0	0	84

De entre los 14 sujetos, hay 3 que no han recibido ninguna elección, y 2 de ellos son RM. En general los 3 RM están entre las puntuaciones más bajas.

MATRIZ 2 (o matriz binaria de elecciones, B).- Se define siguiendo un procedimiento análogo.

En ella

$e_{ij} = 1$  si  $A_i$  elige a  $A_j$

$e_{ij} = 0$  si  $A_i$  no elige a  $A_j$ .

Por tanto sólo proporciona el número de elecciones y no una gradación entre ellas.

Matriz 2

	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A0	B1	B2	B3	B4	V <sub>ap</sub>
A1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	3
A2	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	3
A3	0	1	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	3
A4	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	3
A5	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	3
A6	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	3
A7	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	3
A8	0	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	3
A9	0	1	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	3
A0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	3
B1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	3
B2	1	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	3
B3	1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	3
B4	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	3
V <sub>ac</sub>	5	7	3	1	1	1	8	0	4	4	2	6	0	0	42

Algunos sujetos cambian su situación en el grupo (p. e. el A0 al ser elegido en primer lugar por casi todos los que le eligen, pasa de ocupar el lugar 3/4 al 5/6. En los sujetos RM, al ocupar la parte inferior del espectro, se mantiene el mismo orden.

MATRIZ 3.- Es la matriz B elevada al cuadrado. Nos da las relaciones indirectas de segundo orden (o 2-cadenas), entre el sujeto  $A_i$  y el sujeto  $A_j$ . Si  $A_i$  elige a  $A_k$  y  $A_k$  elige a  $A_j$ , en cierto grado  $A_i$  está eligiendo a  $A_j$ .

$A_i \longrightarrow A_k \longrightarrow A_j$

El vector fila ( $V_{2ac}$ ) es el vector de elecciones recibidas de segundo orden. El vector  $V_{2tt}$  es la suma de los vectores de aceptación de primero y segundo orden.

Hay 4 sujetos cuya puntuación es 0, es decir, que no reciben elecciones de segundo orden. De ellos, la mitad son RM. Hay otros 2 sujetos normales que reciben menos elecciones de segundo orden que el tercero de los RM.

## Matriz 3

	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A0	B1	B2	B3	B4	V <sub>ap</sub>
A1	2	0	0	0	0	0	2	0	2	1	0	2	0	0	9
A2	2	1	0	0	0	0	2	0	2	1	1	0	0	0	9
A3	1	1	0	0	0	1	0	0	2	1	1	2	0	0	9
A4	1	2	0	1	0	1	1	0	1	0	0	2	0	0	9
A5	1	1	0	0	0	1	1	0	2	1	0	2	0	0	9
A6	1	1	0	0	0	1	1	0	2	1	0	2	0	0	9
A7	1	1	0	0	0	0	2	0	2	1	0	2	0	0	9
A8	0	2	0	0	0	1	1	0	1	1	0	3	0	0	9
A9	1	1	0	0	0	1	0	0	2	1	1	2	0	0	9
A0	1	2	1	1	0	0	1	0	0	2	0	1	0	0	9
B1	1	2	0	1	0	0	1	0	1	1	1	1	0	0	9
B2	0	3	0	1	0	1	1	0	0	1	0	2	0	0	9
B3	0	3	0	1	0	1	1	0	0	1	0	2	0	0	9
B4	1	2	1	0	0	0	2	0	0	3	0	0	0	0	9
V <sub>2ac</sub>	13	22	2	5	0	8	16	0	17	16	4	23	0	0	126
V <sub>2tt</sub>	18	29	5	6	1	9	24	0	21	20	6	29	0	0	168

MATRIZ 4.- Es la matriz B elevada al cubo. Nos da las relaciones de tercer orden (o 3-cadenas) entre el sujeto A<sub>i</sub> y el sujeto A<sub>j</sub>. Si a<sub>i</sub> elige a a<sub>k</sub>, a<sub>k</sub> elige a a<sub>m</sub> y a<sub>m</sub> elige a a<sub>j</sub>, en cierto grado a<sub>i</sub> está eligiendo a a<sub>j</sub>.

$$A_i \longrightarrow A_k \longrightarrow A_m \longrightarrow A_j$$

El vector fila (V<sub>3ac</sub>) es el vector de elecciones recibidas de tercer orden. El vector V<sub>3tt</sub> es la suma de los vectores de aceptación de primero, segundo y tercer orden.

## Matriz 4

	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A0	B1	B2	B3	B4	V <sub>ap</sub>
A1	3	6	0	2	0	2	4	0	3	2	1	4	0	0	27
A2	2	6	1	2	0	2	2	0	2	4	1	5	0	0	27
A3	4	4	1	1	0	0	5	0	4	4	1	3	0	0	27
A4	3	4	0	1	0	1	5	0	4	3	0	6	0	0	27
A5	3	5	0	1	0	1	5	0	4	3	1	4	0	0	27
A6	3	5	0	1	0	1	5	0	4	3	1	4	0	0	27
A7	3	5	0	1	0	2	4	0	4	3	1	4	0	0	27
A8	4	3	0	0	0	1	5	0	6	3	1	4	0	0	27
A9	4	4	1	1	0	0	5	0	4	4	1	3	0	0	27
A0	4	3	0	1	0	1	3	0	5	3	2	5	0	0	27
B1	4	3	1	1	0	1	3	0	4	4	1	5	0	0	27
B2	4	2	0	0	0	1	4	0	6	3	1	6	0	0	27
B3	4	2	0	0	0	1	4	0	6	3	1	6	0	0	27
B4	3	4	0	1	0	2	1	0	5	3	3	5	0	0	27
V <sub>3ac</sub>	48	56	4	13	0	16	55	0	61	45	16	64	0	0	378
V <sub>3tt</sub>	66	85	9	19	1	25	79	0	82	65	22	93	0	0	546

Como en el caso anterior, de los 4 sujetos que obtienen la mínima puntuación, 2 son RM. Hay un sujeto normal por debajo del tercero de los RM. Los 3 RM están entre los 5 sujetos que reciben el menor número de elecciones.

Respecto al vector total de elecciones recibidas ( $V_{3tt}$ ) hasta las interacciones de tercer orden, vuelve a repetirse el mismo patrón: de los 3 últimos sujetos, 2 son RM. Respecto al tercer RM (A4), hay dos normales por debajo y otros dos relativamente cerca en estas interacciones totales. Podría formar parte de un grupo medio, ya que el resto de las puntuaciones (obtenidas por 6 sujetos), están bastante separadas de este grupo.

#### PREGUNTA 2 ¿A QUIÉN NO TE GUSTARÍA TENER A TU LADO EN CLASE?

MATRIZ 5.- Seguiríamos la misma elaboración que en la pregunta anterior.

##### Matriz 5

	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A0	B1	B2	B3	B4	$V_{ap}$
A1	0	0	0	0	1	0	0	2	0	0	0	0	0	3	6
A2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	2	1	6
A3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	2	3	6
A4	0	0	1	0	0	0	0	0	2	0	0	3	0	0	6
A5	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	2	6
A6	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	3	0	1	0	6
A7	0	0	3	0	0	0	0	1	0	0	2	0	0	0	6
A8	1	0	0	3	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	6
A9	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	3	0	0	2	6
A0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3	6
B1	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3	6
B2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	1	2	6
B3	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	2	6
B4	0	0	1	2	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	6
$V_{ac}$	1	3	6	12	1	0	0	3	2	0	24	3	8	21	84

En las elecciones ordenadas, el sujeto rechazado con más fuerza (B1) no es un RM. Los 3 RM son los siguientes. Aunque en sentido positivo el sujeto B4 pasa tan desapercibido como el B3, recibe mayor rechazo que éste, siendo uno de los que puntúan más alto. El A4, que recibía algunas elecciones positivas, es el segundo entre los RM, en sentido negativo.

MATRIZ 6.- (En esta matriz y en las siguientes, por razones de espacio, se omiten los vectores de elecciones, puesto que se deducen de la primera matriz, incluyendo únicamente los vectores de aceptación).

	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A0	B1	B2	B3	B4	$V_{ap}$
$V_{ac}$	1	1	4	6	1	0	0	2	1	0	10	1	6	9	42

Puesto que los RM están entre los últimos del grupo, las diferencias de grado no se detectan. Las discrepancias se dan en otros sujetos.

##### MATRIZ 7.-

	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A0	B1	B2	B3	B4	$V_{ap}$
$V_{2ac}$	2	6	16	22	1	0	0	1	6	0	25	6	16	25	126
$V_{2tt}$	3	7	20	28	2	0	0	3	7	0	35	7	22	34	168

## MATRIZ 8.-

	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A0	B1	B2	B3	B4	V <sub>ap</sub>
V <sub>3ac</sub>	1	16	48	57	2	0	0	2	22	0	77	22	53	78	378
V <sub>3tt</sub>	4	23	68	85	4	0	0	5	29	0	112	29	75	112	546

En el cuadrado y en el cubo (Matrices 7 y 8) se mantiene la misma tendencia: hay un sujeto más rechazado (B1), seguido por los 3 RM. Pero al considerar el vector total de rechazo hasta las elecciones de tercer orden (V<sub>3tt</sub>), el B4 iguala al más rechazado, B1. El A3 también es alto en rechazo. Los RM están en el grupo de los 5 más rechazados. Las puntuaciones bajan hacia un rechazo intermedio (en torno a 20); hay seis niños que no son rechazados. De los 14 sujetos, hay 3 de los más aceptados que también son de los menos rechazados (A1, A7 y A0).

## PREGUNTA 3 ¿A QUIEN ELEGIRÍAS RESPONSABLE DE TU GRUPO DE TRABAJO?

## MATRIZ 9.-

	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A0	B1	B2	B3	B4	V <sub>ap</sub>
A1	0	3	0	2	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	6
A2	2	0	0	0	0	3	1	0	0	0	0	0	0	0	6
A3	0	1	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	4
A4	0	3	0	0	0	0	0	1	2	0	0	0	0	0	6
A5	0	3	0	0	0	1	2	0	0	0	0	0	0	0	6
A6	0	3	0	0	0	0	1	0	0	2	0	0	0	0	6
A7	0	2	0	0	0	1	0	0	0	0	0	3	0	0	6
A8	0	0	0	1	0	0	0	0	2	3	0	0	0	0	6
A9	0	0	0	0	0	0	1	2	0	3	0	0	0	0	6
A0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3	0	0	6
B1	0	2	0	0	0	0	1	0	0	3	0	0	0	0	6
B2	0	3	0	0	0	0	0	1	0	2	0	0	0	0	6
B3	0	0	2	0	0	0	3	0	0	0	0	1	0	0	6
B4	1	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	2	0	6
V <sub>ac</sub>	5	20	2	3	3	5	10	4	4	16	1	7	2	0	82

Hay 2 RM que son elegidos (A4 y B3), uno obtiene una puntuación de 3 y otro de 2.

## MATRIZ 10.-

	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A0	B1	B2	B3	B4	V <sub>ap</sub>
V <sub>ac</sub>	3	8	1	2	1	3	7	3	2	6	1	3	1	0	41

En la matriz binaria vemos que el A4 ha sido elegido por 2 sujetos y el B3 por 1.

## MATRIZ 11.-

	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A0	B1	B2	B3	B4	V <sub>ap</sub>
V <sub>2ac</sub>	14	21	1	6	0	16	19	7	5	13	6	14	0	0	122
V <sub>2tt</sub>	17	29	2	8	1	19	26	10	7	19	7	17	1	0	163

## MATRIZ 12.-

	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A0	B1	B2	B3	B4	V <sub>ap</sub>
V <sub>3ac</sub>	34	76	0	21	0	40	62	25	13	49	13	32	0	0	365
V <sub>3tt</sub>	51	105	2	29	1	59	88	35	20	68	20	49	1	0	528

En la matrices correspondientes a las elecciones de segundo y tercer orden (11 y 12) se apuntan las tendencias que veremos más claras en el vector total (V<sub>3tt</sub>): a pesar de todo, los RM están entre el 50% inferior del grupo, aunque el A4 se mantiene en la parte superior.

## PREGUNTA 4: ADIVINA A TODOS LOS QUE TE HAN ELEGIDO.

MATRIZ 13.- Se interpreta tanto el vector columna (V<sub>ap</sub>), como el vector fila (V<sub>ac</sub>). V<sub>ap</sub>, o apertura en expectativa, indica el número de niños por los que cada sujeto cree ser elegido. Se pondrá en relación con la Matriz 2. V<sub>ac</sub> indica el número de sujetos que estiman ser elegidos por cada uno. Los resultados se interpretarán en función de las puntuaciones obtenidas en la matriz de elecciones. Un número alto asociado a un número alto en la matriz de elecciones (Matriz 2) implica que se asocia a dicho sujeto con aspectos positivos, en el sentido de simpatía. Si este número es alto y el de la primera matriz es bajo, podría indicar déficit en habilidades sociales, incapaz de decir "no", por lo que todos los demás niños pensarían ser elegidos por él.

## Matriz 13

	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A0	B1	B2	B3	B4	V <sub>ap</sub>
A1	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	3
A2	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1
A3	0	1	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	3
A4	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	0	3
A5	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	3
A6	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	2
A7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	3
A8	1	1	0	0	0	0	1	0	1	1	1	1	0	0	7
A9	0	1	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	3
A0	1	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	0	7
B1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	2
B2	0	1	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	3
B3	0	0	0	1	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	3
B4	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	11
V <sub>ac</sub>	4	9	2	2	1	3	9	2	7	5	3	4	3	0	54

Respecto a V<sub>ap</sub>, el B4 cree ser elegido por 11 (cuando en realidad no es elegido por nadie). Los otros RM están más ajustados en sus apreciaciones: A4 cree ser elegido por 3 sujetos (y lo es por 1) y B3 cree ser elegido por 3 (y no es elegido por nadie). Como grupo, los 3 RM creen ser elegidos por 17 sujetos (siéndolo sólo por 1). El grupo de sujetos no-RM creen ser elegidos por 37 sujetos (y lo son por 41).

Respecto a V<sub>ac</sub>, ningún sujeto del grupo cree ser elegido por B4. Hay pocos sujetos que supongan ser elegidos por los RM. De los que tienen las puntuaciones más altas, ninguno es RM.

## PREGUNTA 5: ADIVINA A TODOS LOS QUE NO AGRADA TU COMPAÑIA.

MATRIZ 14.- El vector columna ( $V_{ap}$ ) es el vector de expectativas negativas. Se pondrá en relación con la Matriz 6. El vector fila ( $V_{ac}$ ) indica el número de sujetos que estiman ser rechazados por cada uno. Los números altos se asocian con aspectos negativos.

Matriz 14

	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A0	B1	B2	B3	B4	$V_{ap}$
A1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	3
A2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	3
A3	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	2
A4	1	0	0	0	1	0	1	1	1	0	0	0	1	1	7
A5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	2
A6	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	2
A7	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	3
A8	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	4
A9	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	3
A0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	3
B1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	3
B2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	2
B3	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	2
B4	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	4
$V_{ac}$	2	1	1	5	3	0	3	2	2	1	8	1	5	9	44

Respecto a  $V_{ap}$ , el A4 es el que mejor percibe la situación: cree ser rechazado por 7 sujetos (y lo es por 6). Sin embargo los otros 2 RM, que son tanto o más rechazados (por 6 sujetos el B3 y por 9 sujetos el B4), no perciben el grado real de rechazo (estiman ser rechazados por 2 sujetos, el B3 y por 4 sujetos, el B4). Como grupo, los RM creen ser rechazados por 13 sujetos (mientras que lo son por 21) y los no-RM creen ser rechazados por 31 (y lo son por 21).

Respecto a  $V_{ac}$ , hay 9 personas que piensan que el B4 tiene problemas con ellos. El B1, uno de los sujetos con mayores dificultades de integración, es el segundo en sentido negativo.

PREGUNTA 6: ADIVINA A TODOS LOS QUE TE HAN ELEGIDO RESPONSABLE DE TU GRUPO.

MATRIZ 15.- Se interpreta de forma similar a la Matriz 13, poniéndola en relación con el vector de aceptación de la Matriz 10.

## Matriz 15

	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A0	B1	B2	B3	B4	V <sub>ap</sub>
A1	0	1	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	0	4
A2	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	3
A3	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	2
A4	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	4
A5	0	1	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	0	4
A6	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	3
A7	0	0	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0	4
A8	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	4
A9	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	6
A0	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	1	5
B1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	3
B2	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
B3	0	1	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	3
B4	0	1	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	3
V <sub>ac</sub>	6	7	0	1	3	2	9	6	2	7	1	2	1	2	49

Respecto a V<sub>ap</sub>, A4 cree ser elegido por 4 sujetos (y lo es por 2), B3 cree ser elegido por 3 (y lo es por 1) y B4 cree ser elegido por 3 (y no es elegido por nadie). En conjunto, los no-RM estiman que reciben 39 elecciones cuando realmente reciben 38. En cuanto a los RM, la estimación es de 10 cuando el número de elecciones es de 3. De nuevo los sujetos normales en conjunto perciben mejor la realidad que los RM. El sujeto B4 es el que peor percibe la realidad.

## ESCALA SOCIAL. VALORACION POSITIVA.

MATRIZ 16.- El vector columna (V<sub>ap</sub>) indica el grado de apertura del sujeto hacia el grupo (o número de miembros del grupo valorados positivamente). El vector fila (V<sub>ac</sub>) indica las valoraciones positivas recibidas.

## Matriz 16

	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A0	B1	B2	B3	B4	V <sub>ap</sub>
A1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	1	0	1	8
A2	0	0	0	0	0	1	1	0	1	1	0	1	0	0	5
A3	0	1	0	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	4
A4	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	9
A5	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	0	1	0	1	9
A6	0	1	1	0	0	0	1	1	1	1	0	1	0	1	8
A7	1	1	0	0	1	1	0	1	1	1	0	1	0	0	8
A8	0	1	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	3
A9	0	1	0	0	1	1	1	1	0	1	0	1	0	0	7
A0	1	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	1	0	1	10
B1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	0	1	0	0	9
B2	0	1	0	1	1	1	0	1	1	1	0	0	0	0	7
B3	0	1	1	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	5
B4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	13
V <sub>ac</sub>	6	13	7	2	8	10	11	8	9	13	3	9	1	5	105

Respecto a V<sub>ap</sub>, el B4 valora positivamente a todos los sujetos del grupo. El A4 valora positivamente a 9 miembros del grupo y el B3 a 5 sujetos del grupo.

Respecto a  $V_{ac}$ , el B4 es, de los tres RM, el que más valoraciones positivas recibe. El B1 recibe menos que el B4. B1, B3, B4 y A4 obtienen puntuaciones similares.

## MATRIZ 17.-

	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A0	B1	B2	B3	B4	$V_{ap}$
A1	5	7	3	2	5	8	6	4	7	7	2	6	1	2	65
A2	2	5	2	1	4	4	3	4	4	4	1	4	0	2	40
A3	2	3	2	0	2	3	3	2	4	3	1	4	0	2	31
A4	3	8	3	0	4	6	8	4	5	8	2	7	0	4	62
A5	3	8	4	2	6	6	7	5	6	8	3	7	1	3	69
A6	3	7	2	2	5	7	6	4	5	7	2	5	1	1	57
A7	2	7	3	1	4	5	7	4	5	7	2	6	0	4	57
A8	2	2	1	0	2	3	2	1	3	2	1	3	0	1	23
A9	3	6	2	1	3	5	5	4	6	6	1	5	0	3	50
A0	4	9	4	2	6	8	8	6	7	10	2	8	1	3	78
B1	3	8	3	1	5	7	7	5	6	8	2	7	0	4	66
B2	3	6	3	0	3	5	7	4	5	6	1	5	0	3	51
B3	2	4	2	1	2	4	5	1	3	4	2	3	1	1	35
B4	5	12	6	1	7	9	10	7	8	12	2	8	0	5	92
$V_{2ac}$	42	92	40	14	58	80	84	55	74	92	24	78	5	38	776
$V_{2tt}$	48	105	47	16	66	90	95	63	83	105	27	87	6	43	881

## MATRIZ 18.-

	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A0	B1	B2	B3	B4	$V_{ap}$
A1	24	58	27	8	37	47	52	37	45	58	14	49	2	26	484
A2	15	35	14	6	21	30	33	22	28	36	8	29	2	14	293
A3	11	28	11	6	19	24	24	18	21	28	7	23	2	10	232
A4	26	54	23	11	37	49	47	34	47	54	15	48	4	21	470
A5	29	61	26	10	39	54	54	38	50	61	14	50	3	24	513
A6	23	50	23	6	31	42	45	32	42	50	11	43	1	23	422
A7	25	50	21	10	34	46	44	32	43	50	13	43	4	18	433
A8	8	21	9	4	14	17	18	14	16	21	5	18	1	9	175
A9	19	44	19	8	30	38	40	28	35	44	12	38	3	17	375
A0	31	69	30	11	44	59	61	43	56	68	17	57	3	29	578
B1	27	58	25	11	38	51	52	37	49	58	15	50	4	23	498
B2	20	45	18	8	30	39	39	28	36	45	12	39	3	17	379
B3	15	31	15	4	21	27	26	20	26	31	7	27	1	13	264
B4	37	80	34	13	51	71	74	48	66	80	22	70	5	33	684
$V_{3ac}$	310	684	295	116	446	594	609	431	560	684	172	584	38	277	5800
$V_{3tt}$	358	789	342	132	512	684	704	494	643	789	199	671	44	320	6681

En cuanto a la apertura en las elecciones de segundo y tercer orden (Matrices 17 y 18) aparece la misma tendencia: De los sujetos RM, el B4 es el que estima positivamente a mayor número de sujetos. Los otros 2 quedan en el medio de la gama normal, confirmando lo encontrado en la Matriz 16. Siempre el B3 es menos abierto que el A4.

El vector fila ( $V_{3t}$ ) es el vector real de popularidad hasta las interacciones de tercer orden. Hay 2 líderes en el grupo, el A2 y el A0. El menos estimado es el B3, seguido por el A4, B1 y B4. A pesar de que ninguno de los RM goza de popularidad, el B4 es el más estimado de los 3 RM y más que el B1. Los líderes, sin embargo, están muy por encima.

#### ESCALA SOCIAL. VALORACION NEGATIVA.

MATRIZ 19.- Es complementaria con la Matriz 16. El vector columna ( $V_{ap}$ ) es el vector de rechazos dispensados; indica negatividad. El vector fila ( $V_{ac}$ ) es el vector de rechazos recibidos.

	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A0	B1	B2	B3	B4	$V_{ap}$
A1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	1	1	4
A2	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2
A3	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	1	1	1	1	5
A4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	4
A5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	2
A6	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	3
A7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
A8	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	2
A9	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	3
A0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1
B1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2
B2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1
B3	1	0	0	0	1	0	0	0	1	0	1	1	0	0	5
B4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
$V_{ac}$	2	0	0	4	1	1	0	0	3	0	8	3	8	5	35

Respecto a  $V_{ap}$ , B4 es el único sujeto que no rechaza a nadie. Respecto a  $V_{ac}$ , los sujetos menos estimados son el B1, B3, B4 y A4.

## Discusión

Respecto a la primera pregunta, 2 de los RM (B3 y B4) no son elegidos por nadie. El tercer RM está hacia la mitad del grupo.

En la segunda pregunta los RM están entre los 5 más rechazados, obteniendo uno de ellos (B4) la máxima puntuación, junto con el B1.

En la tercera pregunta hay 2 RM que resultan elegidos (A4 y B3), por lo que podríamos formular la hipótesis de que los RM son rechazados por otras razones diferentes a lo puramente cognitivo, (lo que entraría en contradicción con lo mantenido por Gresham, 1982, 1984; Siperstein y Gottlieb, 1977). A pesar de todo los 3 RM están entre el 50% inferior del grupo (si bien el A4 en la parte de arriba).

En la cuarta pregunta el B4, que parece tener los mayores problemas de integración, no percibe la realidad social, puesto que cree ser elegido por 11 sujetos, cuando en realidad no es elegido por nadie. Sin embargo los otros RM no están tan desencaminados en sus juicios: A4 cree ser elegido por 3 (y lo es por 1) y B3 cree ser elegido por 3 (y no es elegido por nadie). Como grupo los RM creen ser elegidos por mayor número de sujetos de lo que lo son en la realidad, mientras que en los normales, más ajustados en sus juicios, aparece la tendencia contraria.

En la quinta pregunta A4 es el que mejor percibe la situación: cree ser rechazado por 7 sujetos (y lo es por 6). Sin embargo los otros 2 RM, que son tanto o más rechazados (por 6

sujetos el B3 y por 9 sujetos el B4), no perciben el grado real de rechazo (estiman ser rechazados por 2 sujetos, el B3 y por 4 sujetos el B4). Como grupo, los RM creen ser rechazados por menos sujetos de lo que los son en realidad mientras que en los no-RM aparecen mejores estimaciones y la tendencia contraria.

En la sexta pregunta B4 es de nuevo el que peor percibe la realidad, puesto que cree ser elegido por 3 sujetos y no es elegido por nadie. A4 cree ser elegido por 4 sujetos (y lo es por 2) y B3 cree ser elegido por 3 (y lo es por 1). Como grupo los RM creen ser elegidos por más sujetos de lo que lo son en realidad. De nuevo los no-RM perciben mejor la realidad.

En la Escala Social el B4 valora positivamente a todos los sujetos del grupo. Quizás sea por ello el que, de los 3 RM, reciba más valoraciones positivas. El B3 es menos abierto que A4 y también menos estimado por el grupo. Podríamos afirmar que, cuando se limita el número de elecciones, como ocurría en las tres primeras preguntas, nadie elige al B4. Pero cuando no se impone esta limitación, dada la apertura de este sujeto hacia todo el grupo, resulta más elegido, obteniendo mayor puntuación que los otros 2 RM

y que el sujeto B1. A pesar de todo, ninguno de los RM goza de popularidad siendo, junto con el B1, los menos estimados del grupo.

## Conclusiones

- 1.- Los sujetos retrasados no están integrados en el grupo.
- 2.- Los sujetos retrasados sobreestiman su aceptación social.
- 3.- Dado que hay un sujeto normal que obtiene puntuaciones similares a los RM, parece que en dicha integración influyen otras razones no puramente cognitivas.
- 4.- La conclusión anterior se vería apoyada por el hecho de que alguno de los sujetos retrasados son elegidos como responsables del grupo de trabajo.
- 5.- El sujeto retrasado que considera al grupo de forma más positiva, eligiendo a todos sus compañeros, recibe una respuesta menos negativa por parte del grupo.

## Referencias bibliográficas

- Ashman, A. F. (1982). Prevention or cure? Changing attitudes toward retarded persons. *Mental Retardation Bulletin*, 10, 1, 18-35.
- Billings, H. (1963). An exploratory study of the attitudes of noncrippled children in three selectec elementary schools. *Journals of Experimental Education*, 31, 381-387.
- Canevaro, A. (1984). *Handicappati e scuola. Manuale per l'integrazione scolastica*. Roma: Nuova Italia Scientifica.
- Dunst, C. J. (1976). Attitudes of parents with childrens in contrasting early education programs. *Mental Retardation Bulletin*, 4, 3, 120-132.
- Gottlieb, J. (1980). Improving attitudes toward retarded children by using group discussions. *Exceptional Children*, 47, 2, 106-111.
- Gresham, F. M. (1982). Social skills and self-efficacy for exceptional children. *Exceptional Children*, 48, 253-261.
- Gresham, F. M. (1984). Misguided mainstreaming: the case of social skills training with handicapped children. *Exceptional Children*, 51, 422-433.
- Guardia, J. y Monereo, C. (1985). Integración escolar y actitudes de los padres. *Voraviu*, 11, 15-16.
- Home, M. D. (1985). *Attitudes toward handicapped students: Profesional, peer, and parents reactions*. Hillsdale, New Jersey: Lawrence Erlbaum.
- Johnson, D. y Johnson, R. (1980). Integrating handicapped students into the mainstreaming. *Exceptional Children*, 47, 2, 90-98.
- Peterson, G. (1974). Factors related to the attitudes of nonretarded children toward their EMR peers. *American Journal of Mental Deficiency*, 79, 412-416.
- Siperstein, G. N. y Gottlieb, J. (1977). Physical stigma and academic performance as factors affecting children's first impressions of handicapped peers. *American Journal of Mental Deficiency*, 81, 455-462.
- Siperstein, G. N. y Gottlieb, J. (1978). Parents and teachers attitudes toward mildly and severely retarded children. *Mental Retardation*, August, 321-322.
- Voeltz, L. (1980). Children's attitudes toward handicapped peers. *American Journal of Mental Deficiency*, 84, 455-464.



