

Actitudes religiosas y valores en un grupo de jóvenes universitarios españoles

Joaquín García-Alandete^{1*} y Esteban Pérez Delgado²

¹Facultad de Psicología y Ciencias de la Salud, Universidad Católica de Valencia "San Vicente Mártir"

²Facultad de Psicología, Universidad de Valencia

Resumen: Una cuestión relevante en Psicología de la Religión es la de las relaciones que puedan existir entre la religiosidad y otras variables de las personas, tales como el razonamiento moral, las preferencias axiológicas y otras.

En el presente trabajo se plantea como objetivo averiguar qué relaciones existen entre la actitud religiosa y las preferencias/pretericiones axiológicas de un grupo de jóvenes universitarios españoles (n= 323; 48 varones, 275 mujeres), utilizando como instrumentos de medida la Escala de Valores (A) de Rokeach (1979) y un cuestionario de actitudes religiosas; esto es, si existen asociaciones diferenciales significativas entre jerarquía de valores y perfiles religiosos. En relación con este objetivo, la hipótesis de trabajo mantiene que en función de la mayor o menor religiosidad se hallarán asociadas diferentes preferencias/pretericiones axiológicas. Los resultados confirman esta hipótesis en el caso de algunos valores y permiten concluir que mantienen entre con la religiosidad unas relaciones específicas, al menos por lo que respecta a algunos de ellos, de manera significativa.

Palabras clave: Actitudes religiosas; religiosidad; valores; preferencias axiológicas.

Title: Religious attitudes and values preferences in a sample of young spanish university students.

Abstract: One relevant question in Psychology of Religion is the relationship exists between religiosity and other personal variables of persons, like moral reasoning, values preferences and and others.

In this report the goal is to inquiry the relationships between religious attitude and values preferences in a group of young spanish university students (n= 323; 48 men, 275 women), using the Rokeach's Values Scale (A) and a questionnaire of religious attitudes; we are interesting to inquiry if they are differential relations between hierarchy of values and religious attitudes. Hypothesis maintain that major and minor religiosity are associated differently to values preferences. Results obtained confirm the hypothesis, and it let to conclude that exist a significant relationship between some values.

Key words: Religious attitudes; religiosity; values; values preferences.

Introducción

El fenómeno religioso, en sus diversas manifestaciones, tanto subjetivas (personales) como objetivas (colectivas), siempre ha estado y sigue estando, en el punto de mira de diferentes disciplinas humanas y sociales, tales como la Filosofía, la Sociología y la Psicología, configurando ámbitos de investigación específicos. En el de la Psicología, en concreto, puede constatar un renovado interés en los últimos años por su estudio, como lo atestigua el número creciente de publicaciones específicas dentro del área de la Psicología de la Religión (Pérez-Delgado, 2001; Pérez-Delgado, Samper y Soler, 2000); desde múltiples perspectivas teóricas se han abordado diversidad de temáticas: los aspectos generales de la Psicología de la Religión (Argyle, 2000; Grom, 1994; Wulff, 1991, 1997), las expresiones sociales o colectivas de la religiosidad (Wilson, 1982), sus rasgos como actitud personal (Beit-Hallahmi y Argyle, 1997; Fierro y Baile, 1996; García-Alandete, 2003), el fenómeno de la conversión religiosa (Rambo, 1996), el desarrollo del juicio religioso a lo largo de estadios evolutivos (Oser y Gmünder, 1998), su significación personal y su incidencia en la propia vida (Vergote, 1997), su relación con determinadas actitudes (Duriez y Hutsebaut, 2000), sus relaciones con la salud y el bienestar (Hill y Pargament, 2003; Pargament, 2002), con el razonamiento moral (Batson, Schoenrade y Ventis, 1993; Cohen y Rozin, 2001;

García-Alandete y Pérez-Delgado, 2002) y los valores (Duriez, Fontaine y Luyten, 2001; Faiola, 2002); estas y otras cuestiones, tratadas en variedad de trabajos junto a los citados, se evidencian en los últimos años como núcleos de interés en relación con el fenómeno religioso (Garcés, 1985).

Y ello a pesar de que algunos indicadores sociológicos muestran que la religión es, en las últimas décadas, un fenómeno a la baja, parece que continua, tanto en Europa, en general, como en nuestro país, en particular (Elzo, 1994; Elzo y González-Anleo, 1999; Futuribles, 1990; González-Blasco *et al.*, 1994). Como consecuencia del secularismo creciente en nuestras sociedades (González-Carvajal, 1996), la identidad y las prácticas religiosas parecen ir en declive, en un proceso que se ha ido agudizando progresivamente y que ha ido configurando lo que ha venido en llamarse "sociedades postcristianas" (Mendras, 1999). Sociedades en las que, cada vez de una manera más marcada, la religión se entiende como una dimensión estrictamente reductible al espacio personal, subjetivo y privado, y que no mantiene, al menos necesariamente, vínculos intrínsecos con otras dimensiones, tales como la moral o la política, que se caracterizarían por su carácter público y por vincular a la persona como miembro del tejido social, como ciudadano.

Sin embargo existen relaciones, y significativas, entre la religión (más concretamente y desde la perspectiva psicológica, entre la religiosidad personal) y esas otras dimensiones; relaciones que no se articulan meramente en un plano teórico, sino de las que puede obtenerse una constatación empírica. En relación con la orientación axiológica o estimativa de la persona, De la Pienda afirma que "una concepción del

* Dirección para correspondencia [Correspondence address]: Joaquín García-Alandete, Facultad de Psicología y Ciencias de la Salud. Universidad Católica de Valencia "San Vicente Mártir". C./ Guillem de Castro, 94. 46003 Valencia (España). E-mail: ximo.garcia@ucv.es

mundo es una preferencia por un conjunto de valores. Es una opción axiológica. Tiene como fundamento determinadas creencias que implican opción fundamental por determinados valores” (De la Piedad, 1994, p. 49); para Oser y Gmünder la religiosidad personal es entendida como una “forma singular, subjetiva, de valoración de la vida” (Oser y Gmünder, 1998, p. 22), y el juicio religioso como un tipo particular de juicio cuyo contenido “se refleja, tanto en una fundamentación religiosa del dar sentido, como en una perspectiva política, una cosmología y metafísica, una ética y un compromiso con los demás, todos ellos de fundamentación religiosa” (ibid., p. 30). En relación con ello cabría, pues, decir que las convicciones religiosas, las cuales incluyen una determinada concepción del mundo y del hombre, se relacionan con un determinado “perfil axiológico” o “perfil estimativo”. Asimismo, se ha venido afirmando que las convicciones religiosas ofrecen a la persona seguridad y sentido último de la vida, fundamentan el juicio y la acción morales (Kohlberg, 1974; Power y Kohlberg, 1981), son fuente de estimación axiológica y operan a modo de guía moral (Getz, 1984; Martín Velasco, 1992; Milanesi y Aletti, 1974), aunque todo ello estaría condicionado, parece ser, por el “tipo” de religiosidad (intrínseca, extrínseca, quest) (Allport, 1966; Batson, Naifeh y Pate, 1978; Pérez-Delgado, 2000; Pérez-Delgado *et al.*, 1999; Sapp y Jones, 1986).

En diferentes investigaciones empíricas se han obtenido resultados que muestran, como decíamos, que existen tales relaciones entre religiosidad y preferencias/pretericiones axiológicas. Así, podemos señalar que Rokeach (1968, 1969a, 1969b) comparó sujetos “religiosos” y “no religiosos”, hallando que los primeros estimaban más ciertos valores (Salvación, Indulgente, Obediente) y menos otros (Independiente, Placer, Intelectual, Lógico) que los segundos. En la misma línea se hallan los resultados obtenidos por Pérez-Delgado (1992) con una muestra de sujetos adultos y utilizando, como instrumentos de evaluación, el *Cuestionario de Actitudes Religiosas (ARE)* (Orizo, 1991) y la *Escala de Valores (A)* (Rokeach, 1979), que un grupo de sujetos “no religiosos” prefería más que otro grupo de sujetos “religiosos” los valores relativos a una vida Confortable, Excitante y Agradable, a la Autorrealización, la Seguridad familiar, el Placer y a ser Independiente, Competente e Intelectual; por su parte, el grupo de sujetos “religiosos” prefería más que los “no religiosos” los valores Salvación (claramente religioso), Obediente y Amistad, los cuales “expresan tres dimensiones de la vida humana: relación con Dios, con el superior y con el igual” (Pérez-Delgado, 1992, p. 363), así como los valores Respeto de otros, Igualdad, Sabiduría, ser Abierto, Alegre, Indulgente, Servicial y Honrado (valor éste con evidente significación moral).

Estos hallazgos guardan cierta consonancia, en términos generales, con los resultados de otro trabajo posterior del mismo autor (Pérez-Delgado, 1995a), en el cual, utilizando los mismos instrumentos de evaluación de la religiosidad y de los valores que en el anteriormente referido, con una muestra de jóvenes adolescentes se halló que aquellos sujetos

que se declaraban “religiosos” (acotando la religiosidad en términos de autodefinición religiosa, asistencia a la Eucaristía y por la importancia de Dios en sus vidas) daban una gran importancia al valor Salvación, y tendían asimismo a apreciar de manera importante los valores Educado, Obediente, Honrado y Limpio; los valores Independiente, Abierto, Sabiduría, Respeto propio, Placer, Libertad, Autorrealización, Excitante y Confortable, correlacionaban negativamente con el valor Salvación. Los sujetos “no religiosos”, por su parte, daban una mayor importancia a estos últimos valores. El perfil religioso, pues, se hallaba asociado también, en este grupo de sujetos, a determinadas orientaciones axiológicas, tanto en términos de preferencia como de preterición.

En otro estudio anterior, en el que se trataba de hallar las relaciones entre religiosidad, valores y razonamiento moral, Pérez-Delgado y Mestre (1993) encontraron, con una muestra compuesta por adolescentes, que el valor Salvación de la Escala de Valores (A) de Rokeach (1979) era claramente más preferido por los sujetos “religiosos”, de manera inversa a lo que sucedía en el caso de los sujetos “no religiosos”. Este valor (como, por otra parte, es esperable) se relaciona positivamente con la religiosidad y negativamente con la no-religiosidad, y su valor discriminante entre ambos grupos es alto.

En relación con lo que venimos exponiendo, la presente investigación se plantea, como objetivo central, averiguar si existen, y en qué sentido, relaciones entre preferencias/pretericiones de valores y perfiles religiosos de un grupo de estudiantes universitarios; más concretamente, si al hecho de ser más o menos religioso va ligado preferir determinados valores y relegar otros, de manera significativa, configurándose determinados sistemas o jerarquías de valores.

Método

Hipótesis

Hipotetizamos que el sistema de preferencias/pretericiones axiológicas está relacionado con la religiosidad: a mayor religiosidad se asocian positiva y significativamente una serie de valores, y lo mismo a la menor religiosidad. Asimismo, a la mayor religiosidad se hallan negativa y significativamente determinados valores, sucediendo lo mismo en caso de menor religiosidad.

De manera más concreta, a la luz de los resultados de las investigaciones señaladas anteriormente, los sujetos más religiosos preferirán aquellos valores de la *Escala de Valores (A)* de Rokeach (1979) más ligados a una concepción trascendente de la vida (Salvación, Sabiduría) y a valores con referencias interpersonales (Obediente, Amistad) y morales (Igualdad, Indulgente, Honrado) frente a los preferidos por los sujetos menos religiosos, que estarán más relacionados con la independencia, la competencia y la autorrealización personales (Independiente, Autorrealización, Competente, Intelectual, Lógico, Respeto propio) y a una concepción más hedonista y estimulante de la vida (Placer, Agradable, Confortable, Excitante).

Instrumentos de evaluación

El *Cuestionario de Actitudes Religiosas (CAR)* (adaptado de Elzo, 1994).

Este instrumento se ha empleado para la evaluación de la religiosidad, y está formado por las variables 'Autodefinición religiosa', 'Asistencia a la Eucaristía' e 'Importancia de Dios en la propia vida', las cuales se incluían en la entrevista sociodemográfica utilizada por Elzo (1994) para la realización del informe *Jóvenes Españoles 94*, así como en otras investigaciones de carácter sociológico (González-Blasco, 1994; González-Blasco y González-Anleo, 1992), Tesis Doctorales (Fuentes, 1995) y otros trabajos de investigación (Pérez-Delgado, 1995a). Estas variables se han adaptado con el fin de facilitar la investigación.

En la variable 'Autodefinición religiosa' el sujeto debe decidir con cuál de los posibles posicionamientos religiosos se identifica: 'Católico practicante' (buen o muy buen católico), 'Católico no muy practicante', 'Católico no practicante', 'Indiferente', 'Agnóstico' y 'Ateo'¹.

En la variable 'Asistencia a la Eucaristía', debe decidir qué subgrupo se ajusta a su práctica personal: 'Semanalmente' (una o más veces por semana), 'Mensualmente', 'Ocasionalmente', en situaciones de 'Necesidad', en determinadas 'Festividades', 'Anualmente' y 'Nunca o casi nunca'².

En la variable 'Importancia de Dios en la propia vida', el sujeto debe definirse sobre una escala de 0 a 10, cuyos rangos se asociaban a los siguientes subgrupos de importancia: 'Muchísima', 'Mucha', 'Bastante', 'Poca', 'Alguna' y 'Ninguna'.

La religiosidad de los sujetos del grupo con el que se realiza esta investigación será considerada en función del autopercepción en tales ítems.

La Escala de Valores (A) (M. Rokeach, 1979).

Según M. Rokeach (1973) un valor es una creencia prescriptiva y duradera de que un determinado modo de comportamiento o un determinado estado final de existencia son, bien personal, bien socialmente, deseables, estimables o preferibles frente a otros, y consta de los componentes cognitivo, afectivo y conativo o comportamental, desempeñando funciones reguladoras, normativas y motivacionales para el obrar moral (Pérez-Delgado, 1995b, 2000). Los valores implican una "dimensión evaluativa sobre lo mejor", suponiendo ello que el comportamiento de una persona está en función de una determinada concepción de lo que es deseable y preferible (Cantero y D'Ocón, 1995; Escámez y Ortega, 1986; Rokeach, 1973, 1979). En este sentido, un valor expresa una específica preferencia, la cual incluiría la cualidad de la obligatoriedad y estaría fundamentada en creencias evaluativas acerca de la bondad o maldad de un objeto determinado.

Los valores forman parte constitutiva del "yo"; en concreto, de la autopercepción de competencia de la persona (eficacia autopercebida), y, en relación con ello, un valor es prescriptivo porque "responde a la satisfacción o insatisfacción del autoconcepto que una persona se ha formado de sí misma" (Escámez y Ortega, 1986, p.

115). En relación con esto último, los valores son "convicciones de lo preferible, obligatorias en tanto en cuanto producen satisfacción; y producen satisfacción porque llevan al sujeto a considerarse como competente y moral, ya que ello exalta el autoconcepto que de sí mismo, por la influencia de la sociedad y de sus distintas agencias, se ha formado" (Payá, 1997, p. 73); supone ello una concepción relacional, interpersonal, un enfoque interactivo, del valor. Aunque es cada cual el que construye y desarrolla su carácter moral, en relación con las decisiones que va tomando y con sus proyectos personales de autorrealización. En este sentido, el valor tiene un carácter significativamente autorreferencial, de relación con el "yo", como ya antes se ha señalado. Los valores, como creencias, son internalizados por la persona y, en tal medida, son perdurables. No obstante, con la suficientemente flexibilidad como para permitir la adaptación del sistema axiológico a las situaciones que se presenten como conflictivas.

Para Rokeach los valores se integran en un sistema (un plan general para la evaluación y resolución de conflictos y para la toma de decisiones pertinentes), en el cual mantienen entre sí una relación jerárquica, por lo que unos son prioritarios a otros en la misma. En relación con esto último, normalmente tienen preferibilidad los valores que ocupan los puestos más elevados en la jerarquía, aunque no siempre es así. Además, las jerarquías de valores no son universales (en el sentido de que cada cual elabora, en definitiva, la suya propia) y son cambiantes, dinámicas, sujetas a condicionantes contextuales de orden diverso (político, económico, histórico, etc.). Los valores pueden ser evaluados a través de las respuestas ofrecidas a un cuestionario en el que deben jerarquizarse los valores contenidos en el mismo (Payá, 1997; Pérez-Delgado, García y Gimeno, 1991); la *Escala de Valores (A)* de Rokeach es un instrumento para la evaluación de los valores de este tipo, permitiendo la comparación cuantificada de personas y grupos, en relación con su jerarquía axiológica, y siendo el más empleado en este ámbito desde los años 70 del siglo XX (Pérez-Delgado, 2000). Consta de dos listados diferentes de valores, uno para valores finales o terminales y otro para valores instrumentales (Tabla 1). Cada uno de los listados está compuesto por 18 valores, los cuales deben ser jerarquizados, asignándose desde un 1 al más valorado hasta un 18 al menos valorado.

Tabla 1: Valores instrumentales y finales de la Escala de Valores (A) de M. Rokeach (1979).

V. finales (lograr, alcanzar)	V. instrumentales (ser)
(vida) Confortable	Ambicioso
(vida) Excitante	Abierto
Realización	Competente
Paz	Alegre
(mundo) Agradable	Limpio
Igualdad	Valiente
Seguridad familiar	Indulgente
Libertad	Servicial
Felicidad	Honrado
Equilibrio	Creativo
(realización en el) Amor	Independiente
Seguridad nacional	Intelectual
Placer	Lógico
(lograr la) Salvación	Cariñoso
Respeto propio	Obediente
Respeto de otros	Educado
Amistad	Responsable
Sabiduría	Controlado

¹ En lo que sigue, para algunas Tablas: CP=Católico practicante; CNMP=Católico no muy practicante; CNP=Católico no practicante; I=Indiferente; AG=Agnóstico; AT=Ateo.

² En lo que sigue, para algunas Tablas: S=Semanalmente; M= Mensualmente; O=Ocasionalmente; NE=Necesidades; F=Festividades; A= Anualmente; NU=Nunca o casi nunca.

Los valores instrumentales dicen relación a modos determinados de comportamiento, y son tales porque están en función de otros valores, que tienen carácter de finales o terminales. Los valores instrumentales son, a su vez, valores morales y valores de competencia. Los valores morales son aquellos que están estrechamente vinculados al comportamiento, que se van constituyendo con el obrar, no siendo, en tal medida, *a priori* intelectuales, sino fruto de la actividad, o bien vivificados y recreados a través de la acción (Pérez-Delgado, 2000). Con otras palabras, los valores morales son aquellos que hacen referencia a “modos de conducta interpersonal cuya violación suscita punzadas en la conciencia o en los sentimientos del violador por el mal causado” (Escámez y Ortega, 1986, p. 117).

Los valores instrumentales están relacionados con los valores finales o terminales, de manera que operan a modo de medios para alcanzar estos últimos (Rokeach, 1973). No obstante, la relación entre valores instrumentales y finales no es de uno a uno, ya que un solo valor puede tener carácter instrumental en relación con varios valores finales, y varios valores pueden tener carácter instrumental en relación con un solo valor. Además, el número de valores finales es, en la mayor parte de la población, alrededor de dieciocho, inferior al de valores instrumentales (entre sesenta y setenta).

Por otra parte, tanto valores instrumentales como valores finales pueden ser bien personales (en relación con una orientación intrapersonal, centrada en el propio yo”), bien sociales (en relación con una orientación interpersonal, centrada en el otro) (Rokeach, 1973); además, ocupan un lugar central en la estructura de la personalidad, permitiendo la comprensión de su dinámica funcional, y cumplen una serie de funciones dinamizadoras del comportamiento (Escámez y Ortega, 1986): (1) operan a modo de patrones-guía de la vida y expresiones idealizadas que pueden satisfacer necesidades, orientando el comportamiento, bien como modos idealizados de conducta (valores instrumentales), bien como estados finales de existencia (valores finales o instrumentales), (2) median la percepción del propio yo” y de los demás, permitiendo establecer las bases para el juicio de los demás y su comportamiento, y el de uno mismo, (3) justifican las influencias que se pretendan ejercer sobre los demás.

Participantes

El grupo de sujetos con el que se ha realizado la presente investigación está formada por 323 sujetos, 48 varones (18.86%) y 275 mujeres (85.14%), estudiantes de primero (85.45%), segundo (10.22%) y tercer curso (4.33%) en una Escuela Universitaria de Magisterio confesional (católica) con una media de edad de 20.79 años. Los instrumentos de evaluación fueron cumplimentados en una sola sesión, ocupando los sujetos en ello, por término promedio, entre 60 y 90 minutos.

Características religiosas de los sujetos

‘Autodefinición religiosa’

La mayor parte de los sujetos del grupo se consideran a sí mismos ‘Católicos No Muy Practicantes’, seguidos de los que se consideran ‘Católicos No Practicantes’, ‘Católicos Practicantes’, ‘Agnósticos’, ‘Indiferentes’ y ‘Ateos’ (Tabla 2).

El numeroso y heterogéneo subgrupo católico (83.24%) mantiene con el resto de subgrupos (‘Indiferentes’, ‘Agnósticos’ y ‘Ateos’) una diferencia porcentual importante. De hecho, estos tres

últimos subgrupos tan sólo suponen, conjuntamente, el 16.72% del total del grupo.

Tabla 2: Distribución del grupo por subgrupos de ‘Autodefinición religiosa’.

Autodefinición religiosa	n	%
Católico Practicante	64	19.81
Católico No Muy Practicante	117	36.22
Católico No Practicante	88	27.24
Indiferente	21	6.5
Agnóstico	22	6.81
Ateo	11	3.41

En general, la mayoría de sujetos se declaran católicos, aunque con grados diversos en el acompañamiento de la práctica religiosa a tal autoadscripción religiosa. Así, encontramos ‘Católicos Practicantes’, ‘Católicos No Muy Practicantes’ y ‘Católicos No Practicantes’. A este grupo numeroso y heterogéneo de catolicidad, sigue un número inferior de sujetos declaradamente irreligiosos, bien por una actitud de indiferencia, bien de agnosticismo, bien de ateísmo.

‘Asistencia a la Eucaristía’

La asistencia a la Eucaristía es, de mayor a menor en relación con los porcentajes que asume cada subgrupo, en Festividades, Semanalmente (una vez o más por semana), Nunca (o casi nunca), Ocasionalmente, Mensualmente (una vez al mes aproximadamente), ante determinadas Necesidades y, por último, Anualmente (una vez al año aproximadamente) (Tabla 3).

Tabla 3: Distribución del grupo por subgrupos de ‘Asistencia a la Eucaristía’.

Asistencia Eucaristía	n	%
Semanal	68	21.05
Mensual	38	11.76
Festividades	87	26.93
Ocasional	39	12.07
Necesidad	16	4.95
Anual	8	2.48
Nunca/casi nunca	67	20.74

La asistencia a la Eucaristía es, pues, muy heterogénea, aunque, en términos generales, la mayoría de sujetos declara asistir en festividades señaladas, semanalmente y no hacerlo nunca.

‘Importancia de Dios en la propia vida’

En relación con el porcentaje correspondiente a cada subgrupo, de más a menos, los sujetos del grupo dan ‘Mucha’ importancia a Dios en su propia vida, ‘Bastante’, ‘Poca’, ‘Muchísima’, ‘Ninguna’ y ‘Alguna’ (Tabla 4). Esto es, son los menos los que dan una baja importancia a Dios en su vida, seguidos de los que le dan media-baja y máxima importancia y, finalmente, los que le dan una media-alta y alta importancia.

Tabla 4: Distribución del grupo por subgrupos de 'Importancia de Dios en la propia vida'.

Importancia de Dios	n	%
Ninguna	28	8.67
Alguna	27	8.36
Poca	45	13.93
Bastante	85	26.32
Mucha	94	29.1
Muchísima	44	13.62

En general, pues, la importancia de Dios en la vida de los sujetos, mayoritariamente, se sitúa entre 'Mucha' y 'Bastante'.

Resultados

Preferencias axiológicas del grupo en su totalidad³

Valores finales

Los valores finales o terminales son los relacionados con estados finales de existencia. En el grupo, considerado en su totalidad, es el valor Seguridad familiar el que obtiene una mayor valoración, ocupando el primer lugar en la jerarquía de valores finales, mientras que el valor Salvación es el menos valorado de todos, ocupando el último lugar en la jerarquía. Desde el menos valorado al más valorado, quedan jerarquizados tal y como aparece en la Tabla 5.

Sometiendo los datos obtenidos a un ANOVA de medidas repetidas, obtenemos la ordenación jerárquica de valores expresada en la Tabla 6, agrupándolos por niveles en función de la existencia o no de diferencias estadísticamente significativas entre ellos. Mientras que el valor Seguridad familiar ocupa el primer lugar en la jerarquía sin compartirlo con ningún otro valor, existe un grupo de valores (Felicidad, Paz, Respeto propio, Amistad, Libertad, Realización, Igualdad y Equilibrio) que entre sí no mantienen diferencias estadísticamente significativas, situándose todos ellos en un segundo nivel de preferencia; a este grupo le sigue el valor Sabiduría, que ocupa un tercer nivel, sin compartirlo con ningún otro valor.

En un cuarto nivel, sin diferencias estadísticamente significativas entre sí, se sitúan los valores Amor y Confortable. En quinto nivel, los valores Placer, Respeto de otros y Agradable; en un nivel sexto, el valor Excitante, en solitario; y en el último nivel, el séptimo, se ubican los valores Seguridad nacional y Salvación, sin diferencias estadísticamente significativas entre ellos.

Remitiéndonos a los extremos de la jerarquía, ocupa el primer lugar el valor Seguridad familiar, y el último lugar los

valores Seguridad nacional y Salvación. Esto es, se estima en primer lugar, como preferible a los otros valores del listado, un valor relativo a la seguridad colectiva de aquellos con los que se mantiene relaciones de parentesco y afectivas significativas, y se relegan valores relacionados con una perspectiva trascendente de la vida y con la seguridad nacional.

Tabla 5: Puntuaciones medias y posiciones jerárquicas de los valores finales.

V. finales	Punt. media	Posic. Jerar.
Salvación	14.28	18
Seg. Nacional	13.96	17
Excitante	13.22	16
Agradable	12.39	15
Respeto Otros	12.04	14
Placer	11.9	13
Confortable	10.92	12
Amor	10.75	11
Sabiduría	9.74	10
Equilibrio	7.84	9
Igualdad	7.71	8
Realización	7.53	7
Libertad	7.43	6
Amistad	7.21	5
Respeto Propio	6.72	4
Paz	6.41	3
Felicidad	5.96	2
Seg. Familiar	5.02	1

Comparando la jerarquía de valores finales del grupo con otras investigaciones que han usado grupos semejantes, puede señalarse que, en términos generales, se mantiene dentro de lo esperable (Pérez-Delgado, 1995a; Pérez-Delgado y Martí, 1997), aunque resulta llamativo que el valor más estimado por el grupo sea Seguridad familiar, ya que ello no se da en otras investigaciones con sujetos de edades y estudios similares. Asimismo, debe destacarse que el valor Salvación queda relegado al último lugar en la jerarquía, aun cuando la mayoría de los sujetos se declaran católicos (con el matiz de la mayor o menor práctica religiosa); quizás este valor sea entendido como ajeno a los propios intereses personales.

Valores instrumentales

En relación con los valores instrumentales, el valor Honrado es el más valorado por los sujetos del grupo, y el valor Creativo el menos valorado; del menos valorado al más valorado, quedan estos valores jerarquizados, en función de sus puntuaciones medias, de la forma en que aparece en la Tabla 7.

³ Téngase en cuenta que a mayor puntuación media obtenida por un valor en concreto en la *Escala de Valores (A)*, menor es su importancia en la jerarquía de valores, y a la inversa. Considérese esta nota para interpretar correctamente todos los gráficos relativos a las preferencias axiológicas de los sujetos.

Tabla 6: Distribución de los valores finales en niveles, en función de la existencia o no de diferencias estadísticamente significativas entre ellos.

Nivel 1	Nivel 2	Nivel 3	Nivel 4	Nivel 5	Nivel 6	Nivel 7
Seg. Fam.	Felicidad	Sabiduría	Amor	Placer	Excitante	Seg. Nac.
	Paz		Confortabl	Res. Otros		Salvación
	Resp. Propi			Agradable		
	Amistad					
	Libertad					
	Realización					
	Igualdad					
	Equilibrio					

Tabla 7: Puntuaciones medias y posiciones jerárquicas de los valores instrumentales.

Valores inst.	Punt. Media	Posic. Jerarq.
Creativo	13.22	18
Ambicioso	12.94	17
Limpio	11.74	16
Obediente	11.64	15
Valiente	11.1	14
Intelectual	10.93	13
Competente	10.29	12
Controlado	10.19	11
Indulgente	9.67	10
Lógico	9.39	9
Abierto	8.67	8
Cariñoso	8.6	7
Independiente	8.4	6
Servicial	8.03	5
Educado	7.57	4
Alegre	7.46	3
Responsable	5.98	2
Honrado	5.1	1

También en el caso de los valores instrumentales existe semejanza entre su jerarquización por parte de nuestro grupo y lo que hallan otros estudios con grupos similares (Pérez-Delgado, 1995a; Pérez-Delgado y Martí, 1997).

Tras realizar un ANOVA de medidas repetidas sobre los datos obtenidos, hallamos que los valores, en función de la existencia o no de diferencias estadísticamente significativas entre ellos, pueden ser ordenados en varios niveles (Tabla 8): el valor Honrado, de clara significación moral, es el más estimado por el grupo de sujetos, con diferencias significativas con el resto de valores; le sigue, en un segundo nivel de preferencia y también en solitario, el valor Responsable; en un tercer nivel, sin diferencias estadísticamente significativas entre ellos, se encuentran los valores Alegre, Educado, Servicial, Cariñoso, Independiente, Abierto, Lógico, Indulgente, Controlado, Competente, Intelectual, Valiente, Obediente y Limpio; finalmente, en un cuarto nivel, sin diferencias esta-

dísticamente significativas entre ellos, los valores Ambicioso y Creativo.

Tabla 8: Distribución de los valores instrumentales en niveles, en función de la existencia o no de diferencias estadísticamente significativas entre ellos.

Nivel 1	Nivel 2	Nivel 3	Nivel 4
Honrado	Responsable	Alegre	Ambicioso
		Educado	Creativo
		Servicial	
		Cariñoso	
		Independiente	
		Abierto	
		Lógico	
		Indulgente	
		Controlado	
		Competente	
		Intelectual	
		Valiente	
		Obediente	
		Limpio	

Atendiendo a los extremos de la jerarquía, pues, los sujetos prefieren un valor con claras referencias morales, y relegan valores relativos a la consecución de beneficio, éxito y similares, y a la creación o producción de obras personales con carácter de originalidad. Asimismo, destacamos que en el segundo nivel se halla el valor Responsable, también con connotaciones morales.

Relación de la variable 'Autodefinición religiosa' con los valores

Valores finales

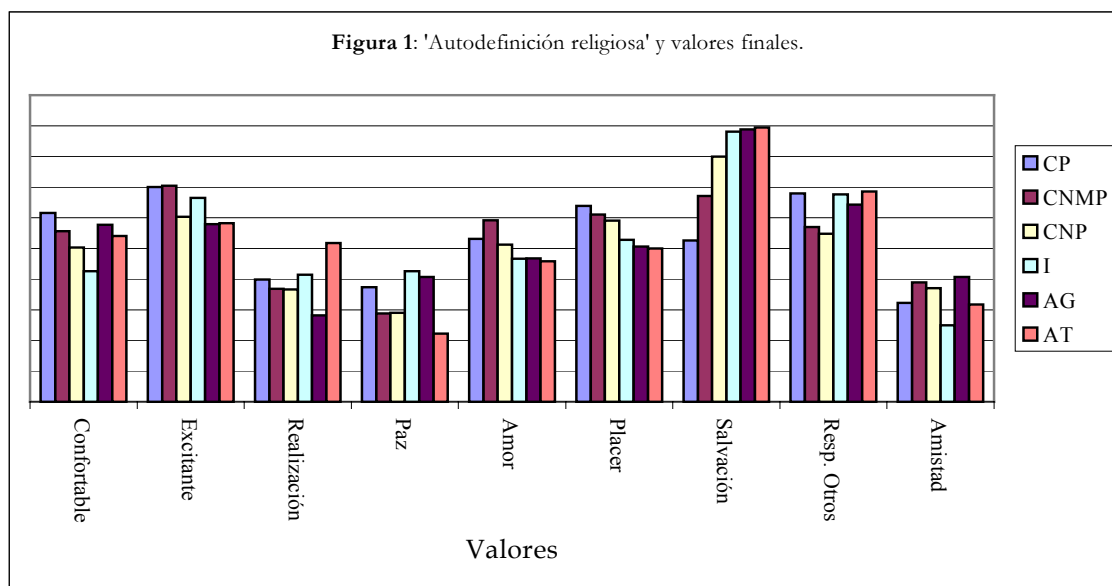
El hecho de adscribirse a una u otra de los subgrupos de 'Autodefinición religiosa' influye de manera estadísticamente significativa, entre grupos, en varios valores finales. En concreto, en los valores Confortable, Excitante, Realización, Paz, Amor, Placer, Salvación, Respeto de otros y Amistad (Tabla 9).

Tabla 9: Puntuaciones medias, F y p de los valores finales en relación con 'Autodefinición religiosa'.

	Autodefinición religiosa						F	p
	CP	CNMP	CNP	I	AG	AT		
Confortable	12.31	11.13	10.06	8.52	11.55	10.82	2.62	.0243
Excitante	14.02	14.09	12.07	13.29	11.59	11.64	3.69	.0029
Realización	7.98	7.38	7.34	8.29	5.64	10.36	2.3	.0451
Paz	7.48	5.77	5.81	8.52	8.14	4.45	3.34	.0059
Agradable	12.33	12.67	12.19	11.43	12.82	12.27	0.46	.8072
Igualdad	8.38	7.41	7.73	8.95	7	5.82	1.21	.3027
Seg. familiar	4.38	4.87	5.23	4.29	6.64	7	2.13	.0613
Libertad	8.06	7.62	7.41	6.62	6.23	5.73	1.23	.2942
Felicidad	5.03	6.33	6.42	5.86	4.91	5.91	1.48	.1952
Equilibrio	7.41	7.45	8.55	8.67	7.36	8.18	0.91	.4763
Amor	10.62	11.85	10.26	9.33	9.36	9.18	2.93	.0134
Seg. nacional	14.48	13.11	14.24	14.95	14.95	13.82	2.18	.0561
Placer	12.78	12.22	11.83	10.57	10.14	10	2.96	.0126
Salvación	10.52	13.44	16	17.62	17.77	17.91	18.8	.0001
Respeto prop.	6.78	6.03	7.75	6.1	6.27	7.45	1.84	.1042
Respeto otros	13.59	11.41	10.97	13.52	12.86	13.73	3.98	.0016
Amistad	6.45	7.79	7.41	5	8.14	6.36	2.72	.0201
Sabiduría	8.39	10.26	10	9.38	9.64	10.82	1.8	.1133

En términos generales, puede afirmarse que en relación con la religiosidad, entendida a través del autopoicionamiento en los diferentes subgrupos de 'Autodefinición religiosa', a menor religiosidad, mayor importancia se concede a los valo-

res Confortable, Excitante, Amor, Placer, y Amistad. Y, por el contrario, a mayor religiosidad, mayor importancia cobran en la jerarquía axiológica los valores Realización, Salvación y Respeto de otros (Figura 1).



Los sujetos más religiosos estiman en mayor medida que los no religiosos valores con un marcado carácter social, relativos concretamente a la respetabilidad personal por parte de los demás y a la defensa del ámbito patrio común, y a una concepción trascendente, religiosa, de la vida y la muerte.

Es de destacar el valor Salvación, el cual experimenta un progresivo descenso en su estimación a medida que descien-

'Autodefinición religiosa'. A pesar de ser un valor claramente asociado a la religiosidad, no obstante, debe señalarse que, en relación con la globalidad de los valores, con la jerarquía axiológica, incluso en los sujetos más religiosos, los 'Católicos practicantes', no obtiene una alta estimación, en comparación con otros valores. Ya se comprobó que este valor, junto con el valor Seguridad nacional, era el menos valorado por el grupo, considerado en su totalidad. Podría pensarse

que, tal vez, la religiosidad de los sujetos más religiosos estuviera más orientada hacia esta vida y sus inquietudes que por la otra vida, que tuviera una orientación, podríamos decir, más intramundana que ultramundana.

Por su parte, los sujetos menos religiosos dan una importancia mayor que los religiosos al confort y la comodidad existenciales, con un carácter materialista, individualista y

hedonista, junto a las relaciones interpersonales próximas y significativas.

Por otra parte, se manifiestan diferencias estadísticamente significativas intragrupo en relación con los valores Sabiduría, Felicidad, Seguridad familiar, Seguridad nacional y Respeto propio, entre los diferentes subgrupos de 'Autodefinición religiosa' (Tabla 10).

Tabla 10: Valores finales en los que se diferencian significativamente los subgrupos de 'Autodefinición religiosa'.

	CNMP	CNP	I	AG	AT
CP	Paz Sabiduría Felicidad Seg. Nac. Salvación Amistad Resp. Otros	Confortable Excitante Paz Salvación Felicidad Resp. Otros Sabiduría	Confortable Placer Salvación	Excitante Realización Seg. Fam. Salvación Placer	Paz Seg. Fam. Placer Salvación
CNMP		Excitante Amor Seg. Nac. Salvación Resp. Prop.	Confortable Paz Salvación Amor Seg. Nac. Resp. Prop. Amistad	Excitante Paz Salvación Amor Seg. Nac. Placer	Realización Salvación
CNP			Paz Resp. Otros Amistad	Paz	Realización
I				Confortable Realización Seg. Fam. Amistad	Paz Seg. Fam.
AG					Realización Paz

a) Los 'Católicos practicantes' dan mayor importancia a los valores Sabiduría y Felicidad que los 'Católicos no muy practicantes' y los 'Católicos no practicantes', y, asimismo, mayor importancia al valor Seguridad familiar que los 'Agnósticos' y los 'Ateos'.

b) Los 'Católicos no muy practicantes' conceden una importancia mayor que los 'Católicos no practicantes' y los 'Indiferentes' al valor Respeto propio.

c) Los 'Católicos no muy practicantes' conceden al valor Seguridad nacional una importancia mayor de lo que lo hacen los 'Católicos practicantes' y los 'Católicos no practicantes', 'Indiferentes' y 'Agnósticos'.

d) Para los 'Indiferentes', el valor Seguridad familiar tiene una importancia mayor que para los 'Ateos'.

Valores instrumentales

También en el caso de los valores instrumentales se dan diferencias estadísticamente significativas entre grupos. Concretamente, en los valores Competente, Indulgente, Servicial, Creativo, Independiente, Obediente, Educado y Controlado,

como se observa de los resultados obtenidos tras realizar ANOVA (Tabla 11).

En relación con el valor Competente, su importancia es menor, en términos generales, en los grupos extremos de 'Autodefinición religiosa', esto es, 'Ateos', 'Agnósticos' y 'Católicos practicantes', siendo, por el contrario, mayor, en los subgrupos de autodefinición intermedias, moderadas o ambiguas, que son las de 'Católicos no muy practicantes', 'Católicos no practicantes' e 'Indiferentes' (Figura 2).

El valor Indulgente es más valorado, en términos generales, por aquellos sujetos, al igual que sucedía en el caso del valor anterior, que se encuentran en posiciones radicales o extremas de autoposicionamiento religioso, en función de su 'Autodefinición religiosa'. De hecho, de mayor a menor importancia concedida a este valor, encontramos, en primer lugar, el grupo de 'Agnósticos', seguido, progresivamente en función de su valoración media, por el de 'Ateos', 'Católicos practicantes', 'Indiferentes', 'Católicos no practicantes' y, finalmente, 'Católicos no muy practicantes'.

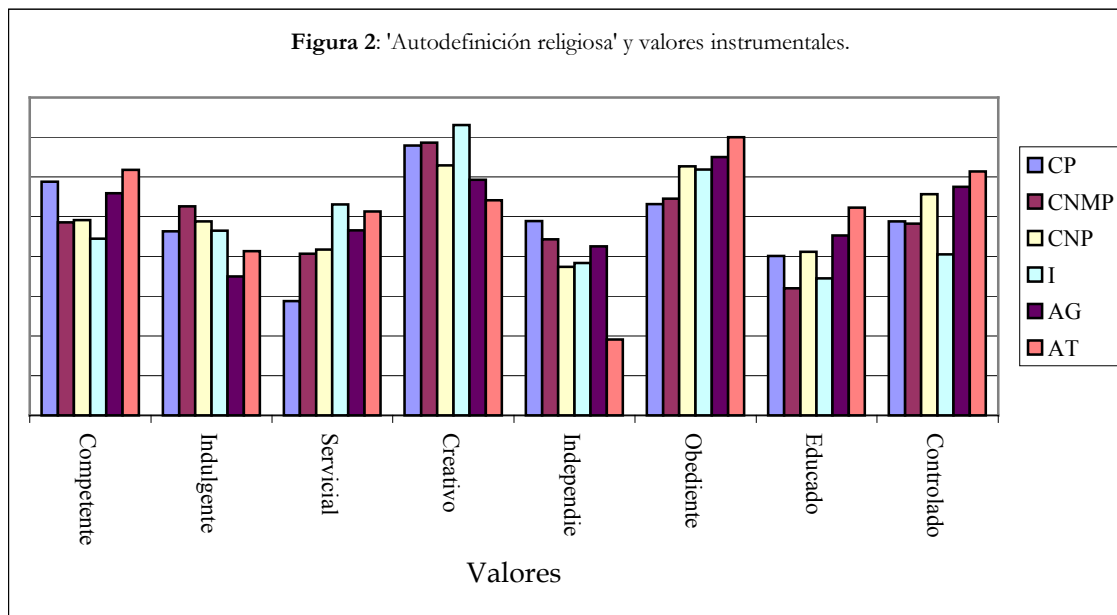
Ser Servicial es un valor más importante para los tres grupos de católicos -más para los 'Católicos practicantes' que para los 'Católicos no muy practicantes' y los 'Católicos no

practicantes', que para los grupos de 'Indiferentes', 'Agnósticos' y 'Ateos', que, además, no mantienen diferencias entre sí en relación con el mismo. Sería un valor, por tanto, más

asociado a una actitud creyente en cuanto a la 'Autodefinición religiosa', y tanto más cuanto mayor es el grado de práctica religiosa que acompaña a la misma.

Tabla 11: Puntuaciones medias, F y p de los valores instrumentales en relación con 'Autodefinición religiosa'.

	Autodefinición religiosa						F	p
	CP	CNMP	CNP	I	AG	AT		
Ambicioso	14.47	12.37	12.31	12.43	14.45	13.27	1.86	.1015
Abierto	9.22	9.19	8.39	8.05	6.55	7.73	1.82	.1087
Competente	11.77	9.72	9.83	8.9	11.18	12.36	2.64	.0235
Alegre	6.33	8.02	7.59	7.95	6.73	7.55	1.14	.3385
Limpio	12.17	11.03	11.74	11.67	13.95	12.55	1.75	.1227
Valiente	11.16	11.44	11.09	10.48	9.64	11.18	0.62	.6833
Indulgente	9.27	10.52	9.76	9.29	7	8.27	2.25	.0491
Servicial	5.75	8.14	8.34	10.62	9.32	10.27	5.08	.0002
Honrado	4.39	5.33	4.97	5.76	5.5	5.73	0.53	.7572
Creativo	13.59	13.73	12.58	14.62	11.86	10.82	2.43	.0353
Independiente	9.78	8.87	7.48	7.67	8.5	3.82	3.79	.0024
Intelectual	11.66	11.31	10.24	11.43	9.36	10.55	1.35	.2439
Lógico	9.39	9.36	9.68	9.86	9.41	6.55	1.06	.3833
Cariñoso	7.7	9.07	8.86	9.33	7.41	7.73	1.26	.2827
Obediente	10.64	10.91	12.53	12.38	13	14	2.96	.0125
Educado	8.03	6.4	8.23	6.9	9.05	10.45	3.53	.004
Responsable	5.92	5.98	6.24	4.62	6.5	5.91	0.73	.6027
Controlado	9.77	9.65	11.14	8.1	11.5	12.27	2.65	.0231



Los 'Agnósticos', 'Ateos' y 'Católicos no practicantes' son los que mayor importancia dan al valor Creativo, sin diferencias estadísticamente significativas entre ellos, seguidos de los 'Católicos practicantes' en cuarto lugar (que sólo mantienen tales diferencias con los 'Ateos'), y de los 'Católicos no muy practicantes' y de los 'Indiferentes', cuyas diferencias no alcanzan la significatividad estadística.

En cuanto al valor Independiente, son los 'Ateos', con diferencias estadísticamente significativas con la totalidad de subgrupos restantes, los que más importancia le conceden, seguidos de los 'Católicos no practicantes', los 'Indiferentes' y los 'Agnósticos', sin diferencias entre sí, los 'Católicos no muy practicantes' y los 'Católicos practicantes', los cuales tampoco entre sí mantienen diferencias significativas. Esto

es, se trata de un valor sobre todo asociado a posturas bien no creyentes, bien creyentes pero si acompañamiento de práctica religiosa, más que de posturas creyentes a las que acompañe tal práctica (aun en grados diferentes).

Ser Obediente es un valor considerado más importante por 'Católicos practicantes' y 'Católicos no muy practicantes', sin diferencias entre sí que alcancen la significatividad estadística, y, progresivamente, menos importante por 'Indiferentes', 'Católicos no practicantes', 'Agnósticos' y 'Ateos', todos los cuales tampoco entre sí mantienen diferencias estadísticamente significativas. Es otro valor, por tanto, asociado sobre todo a actitudes religiosas creyentes a las que acompaña la práctica en mayor o menor grado.

Ser Educado es un valor importante, sobre todo, para 'Católicos no muy practicantes' e 'Indiferentes', que no man-

tienen entre sí diferencias significativas, seguidos, en orden a la importancia concedida al mismo, por 'Católicos practicantes' y 'Católicos no practicantes', 'Agnósticos' y 'Ateos', grupos de los cuales tan sólo los dos últimos mantienen diferencias significativas entre sí.

El valor Controlado es considerado más importante por 'Indiferentes', 'Católicos no muy practicantes' y 'Católicos practicantes', sin diferencias estadísticamente significativas entre sí, seguidos, por orden decreciente de importancia, por los 'Católicos no practicantes', 'Agnósticos' y 'Ateos', grupos que tampoco entre sí mantienen diferencias significativas.

Además, hay que señalar que, en relación con diferentes valores instrumentales, se manifiestan diferencias estadísticamente significativas intragrupo, que son las que encontramos en la Tabla 12.

Tabla 12: Valores instrumentales en los que se diferencian significativamente los subgrupos de 'Autodefinition religiosa'.

	CNMP	CNP	I	AG	AT
CP	Ambicioso Competente Alegre Servicial Educado	Ambicioso Competente Servicial Independiente Obediente	Competente Servicial	Abierto Servicial Obediente	Servicial Creativo Independiente Lógico Obediente
CNMP		Independiente Obediente Educado Controlado	Servicial	Abierto Limpio Indulgente Obediente Educado	Creativo Independiente Lógico Educado
CNP			Servicial Creativo Controlado	Limpio Indulgente	Independiente Lógico
I				Creativo Controlado	Independiente Lógico Educado Controlado
AG					Independiente

a) Los 'Católicos practicantes' estiman mayormente que los 'Católicos no muy practicantes' el valor Alegre.

b) Los 'Católicos no practicantes' dan más importancia que los 'Católicos no muy practicantes' y los 'Católicos practicantes' al valor Ambicioso, estando asociado positivamente, pues, a una actitud religiosa creyente a la que no acompañaría la práctica, disminuyendo en su importancia a medida que ésta aumentara.

c) El valor Abierto es más importante para los 'Agnósticos' que para los 'Católicos practicantes'.

d) Los 'Ateos', sin diferencias significativas con los 'Agnósticos', conceden una importancia mayor que los 'Católicos practicantes', 'Católicos no muy practicantes', 'Católicos no practicantes' e 'Indiferentes' al valor Lógico.

e) Los 'Agnósticos' valoran más que los 'Católicos no muy practicantes' ser Abierto, inversamente a lo que ocurre con el valor Limpio, el cual, además, también es más estimado por los 'Católicos no practicantes' que por los 'Agnósticos'.

Relación de la variable 'Asistencia a la Eucaristía' con los valores

Valores finales

La mayor o menor 'Asistencia a la Eucaristía' influye de manera estadísticamente significativa entre grupos en los valores Excitante, Realización, Salvación y Sabiduría (Tabla 13).

Tabla 13: Puntuaciones medias, F y p de los valores finales en relación con ‘Asistencia a la Eucaristía’.

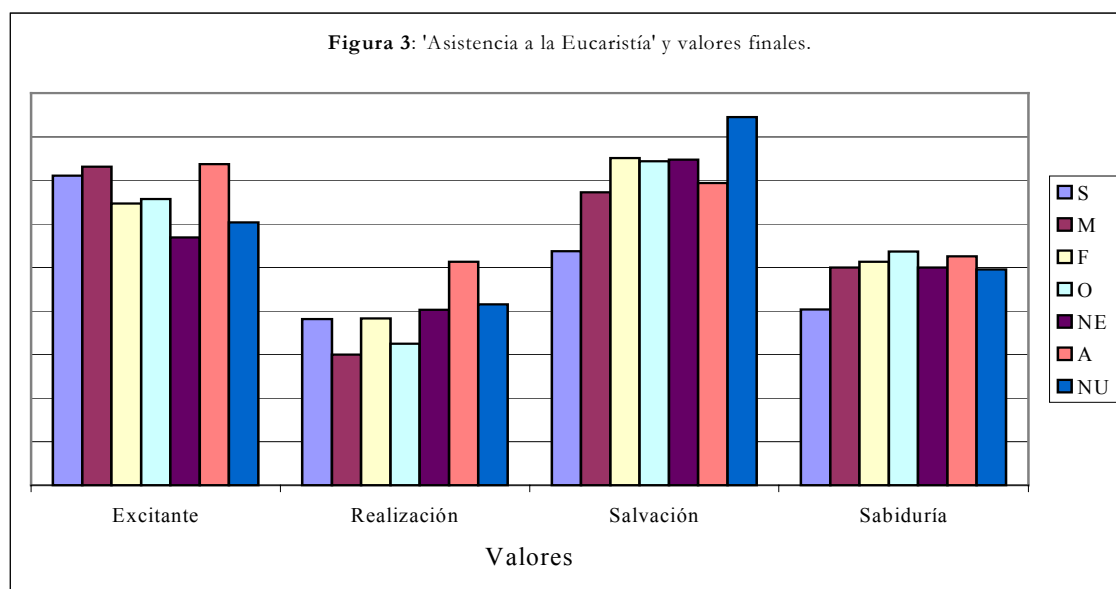
	Asistencia a la Eucaristía							F	p
	S	M	F	O	NE	A	NU		
Confortable	12.46	10.87	10.54	11.18	8.88	10.38	10.28	1.82	.0954
Excitante	14.21	14.63	12.94	13.13	11.38	14.75	12.07	2.86	.0099
Realización	7.63	6	7.66	6.49	8.06	10.25	8.3	2.3	.0347
Paz	7.18	7	6.17	5.9	5	6.5	6.25	0.77	.5967
Agradable	12.75	11.87	12.18	12.44	14.12	13	12.06	0.86	.522
Igualdad	8.56	7.68	8.02	7.13	9	3.88	6.93	2.17	.459
Seg. familiar	4.74	4.89	4.7	5.67	4.62	4.5	5.6	0.7	.6515
Libertad	8.21	8.32	7.25	6.62	7.81	6.75	6.82	1.24	.2837
Felicidad	5.31	7.05	5.67	6.44	6.44	7.88	5.75	1.36	.2296
Equilibrio	7.44	7.24	7.77	8.36	7.44	9	8.33	0.52	.7944
Amor	10.71	11.29	11.06	11.67	10.12	11.25	9.66	1.21	.3009
Seg. nacional	14.16	13.5	14.11	13.56	13.81	11.75	14.34	0.8	.569
Placer	12.88	11.82	11.84	12	12	12.88	10.84	1.76	.1077
Salvación	10.74	13.45	15.02	14.87	14.94	13.88	16.91	10.82	.0001
Respeto propi	6.41	6.11	6.75	6.69	8	4.38	7.33	1.05	.3916
Respeto otros	13.1	11.97	11.11	11.31	10.81	11.62	12.96	2.08	.0555
Amistad	6.25	7.58	7.8	6.85	8.31	7.88	7.09	1.36	.2295
Sabiduría	8.07	10	10.25	10.72	10	10.5	9.9	2.3	.0345

Los sujetos que asisten a la Eucaristía en situaciones muy concretas de necesidad, junto con los que no asisten nunca, los que lo hacen en festividades y ocasionalmente, sin mantener entre sí diferencias que alcancen significatividad estadística, consideran el valor Excitante más importante de lo que lo hacen los que asisten a la Eucaristía semanal, mensual y anualmente, los cuales tampoco entre sí mantienen diferencias significativas.

El valor Realización es considerado más importante por los sujetos que asisten a la Eucaristía mensualmente, ocasionalmente y semanalmente, sin diferencias significativas entre

ellos, que los que asisten en festividades, en situaciones de necesidad, en festividades, nunca y anualmente, los cuales tampoco entre sí mantienen diferencias significativas (Figura 3).

Lograr la Salvación es un valor, de más a menos apreciado, por los sujetos que asisten a la Eucaristía semanalmente, mensualmente, anualmente, en ocasiones, en situaciones de necesidad, en festividades señaladas y nunca. Es un valor, pues, más estimado por aquellos cuya asistencia a la Eucaristía es más frecuente.



El valor Sabiduría es apreciado, en orden de más a menos, por los sujetos que asisten a la Eucaristía semanalmente en primer lugar, los que no asisten nunca en segundo lugar, y los que asisten mensualmente o en situación de necesidad, los que lo hacen en festividades, anualmente y ocasionalmente, en tercer lugar. Esto es, se trata de un valor apreciado en

mayor medida por aquellos que, en relación con la 'Asistencia a la Eucaristía', se sitúan en posiciones extremas.

Junto a ello, hay que señalar la existencia de las diferencias estadísticamente significativas intragrupo que podemos observar en la Tabla 14.

Tabla 14: Valores finales en los que se diferencian significativamente los subgrupos de 'Asistencia a la Eucaristía'.

	M	F	O	NE	A	NU
S	Felicidad Salvación Sabiduría	Confortable Salvación Resp. Otros Amistad Sabiduría	Salvación Resp. Otros Sabiduría	Confortable Excitante Salvación	Igualdad	Confortable Excitante Igualdad Placer Salvación Sabiduría
M		Excitante Realización		Excitante	Realización Igualdad	Excitante Realización Salvación
F					Igualdad	Salvación Resp. Otros
O					Realización	Realización Amor Salvación
NE					Igualdad	

a) Los sujetos que asisten a la Eucaristía semanalmente consideran más importante el valor Felicidad que los que lo hacen mensualmente.

b) Los sujetos que asisten a la Eucaristía en festividades y ocasionalmente, sin diferencias significativas entre sí, consideran más importante el valor Respeto de otros que los que asisten semanalmente. Asimismo, los primeros (los que asisten a la Eucaristía en determinadas festividades) dan una importancia mayor a este valor que los que no asisten nunca a la Eucaristía.

c) Los sujetos que nunca asisten a la Eucaristía y los que lo hacen en festividades, sin diferencias entre sí significativas, estiman mayormente que los que lo hacen semanalmente el valor Confortable.

d) En el caso del valor Amistad, los sujetos que asisten semanalmente lo estiman más importante que los que asisten en festividades.

e) Los sujetos que no asisten nunca valoran más el Placer que los que asisten semanalmente.

f) Igualdad es un valor más estimado por los sujetos que asisten a la Eucaristía anualmente y nunca, sin diferencias entre ambos grupos significativas, que por los que lo hacen semanalmente. Asimismo, los sujetos que asisten anualmente conceden a este valor una importancia mayor de lo que lo hacen aquellos que asisten mensualmente.

g) Los sujetos que no asisten nunca a la Eucaristía valoran más el Amor que los que asisten ocasionalmente.

Valores instrumentales

Los grupos de sujetos que componen los diferentes subgrupos de 'Asistencia a la Eucaristía' también se distinguen entre sí, con significatividad estadística, en los valores instrumentales Ambicioso, Limpio, Servicial, Obediente y Educado (Tabla 15).

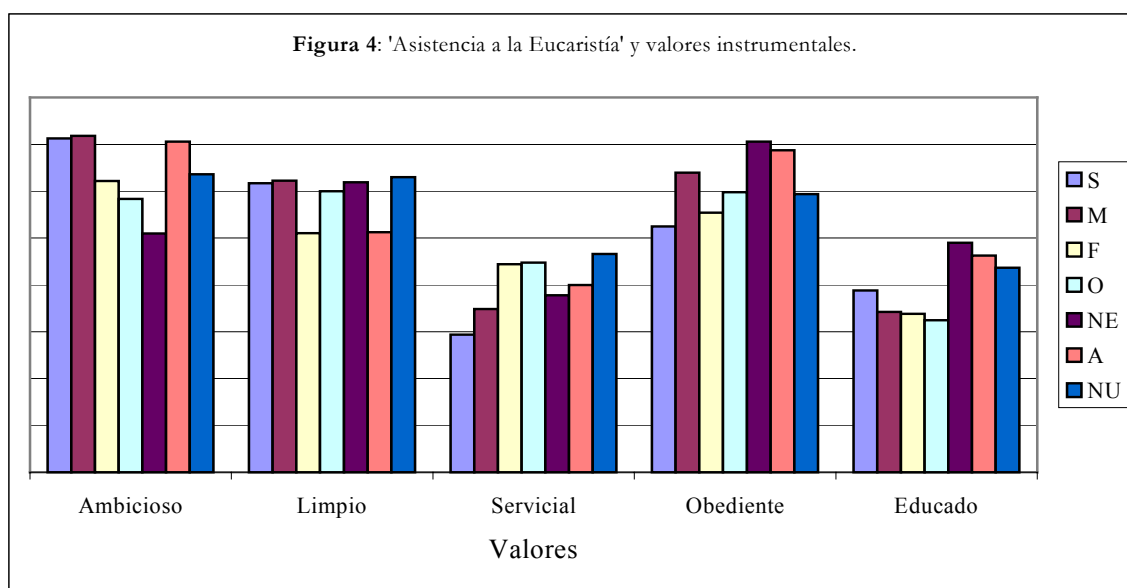
El valor Ambicioso es considerado importante, de más a menos, por los sujetos que asisten a la Eucaristía en situaciones de necesidad, ocasionalmente, en festividades, los que no asisten nunca, los que asisten anualmente, semanalmente y, por último, mensualmente. Cuanto más frecuente es la asistencia a la Eucaristía, pues, menor importancia se concede al valor Ambicioso (Figura 4).

Los grupos de 'Asistencia a la Eucaristía', en relación con la importancia concedida al valor Limpio, quedan ordenados de la manera siguiente: en festividades y anualmente (sin diferencias significativas entre ellos), y ocasionalmente, semanalmente, ante necesidades, mensualmente y nunca (también sin diferencias estadísticamente significativas entre ellos).

El valor Servicial es estimado, de más a menos, por los grupos de la siguiente manera: los que asisten a la Eucaristía semanalmente, mensualmente, ante necesidades, anualmente, en festividades, ocasionalmente y, en último lugar, los que no asisten nunca. Es, pues, un valor tanto más considerado importante cuanto más frecuente es la asistencia a la Eucaristía.

Tabla 15: Puntuaciones medias, F y p de los valores instrumentales en relación con 'Asistencia a la Eucaristía'.

	Asistencia a la Eucaristía							F	p
	S	M	F	O	NE	A	NU		
Ambicioso	14.26	14.37	12.43	11.67	10.19	14.12	12.73	2.34	.0319
Abierto	8.87	8.84	9.54	8.31	8.44	6.5	7.78	1.44	.1991
Competente	11.16	10.21	9.61	9.77	10.12	10.38	10.67	0.8	.5691
Alegre	6.94	7.92	7.86	7.33	7.44	6.5	7.39	0.33	.9186
Limpio	12.34	12.45	10.21	12	12.38	10.25	12.6	2.57	.0189
Valiente	11.57	10.11	11.63	11.62	11.88	8.5	10.3	1.47	.1869
Indulgente	9.41	9.79	10.72	9.62	8.88	10.62	8.6	1.31	.2516
Servicial	5.87	6.97	8.89	8.95	7.56	8	9.31	4.18	.0005
Honrado	5.12	4.71	5.25	5.28	4.31	1.62	5.6	1.02	.4126
Creativo	13.6	13.24	12.92	13.54	13.38	14	12.9	0.3	.9354
Independiente	9.25	8.97	8.75	8.49	7.06	6.75	7.21	1.43	.203
Intelectual	11.37	11.29	10.83	9.49	11.19	12	11.09	0.81	.5605
Lógico	9.26	7.79	9.7	10.15	10.25	9.25	9.4	1.24	.286
Cariñoso	8.24	9.84	8.07	9.23	10.19	10.12	8.03	1.48	.1851
Obediente	10.49	12.79	11.08	11.95	14.12	13.75	11.87	2.45	.0248
Educado	7.76	6.84	6.77	6.49	9.81	9.25	8.73	2.57	.0192
Responsable	5.87	5.37	6.14	5.54	5.88	9.12	6.16	1.28	.2668
Controlado	9.62	9.58	10.64	11.33	7.94	11.25	10.28	1.41	.2114



En relación con el valor Obediente, de mayor a menor estimación del mismo, se hallan los grupos de asistencia a la Eucaristía ordenados como sigue: semanalmente, en festividades, ocasionalmente, los que no asisten nunca, los que asisten mensualmente, anualmente y ante situaciones de necesidad.

Los diferentes grupos de asistencia a la Eucaristía se ordenan, de más a menos importancia concedida al valor Educado, del modo siguiente: asistencia ocasional, en festividades, mensualmente, semanalmente, los que no asisten nunca, los que asisten anualmente y en último lugar, los que lo hacen en situación de necesidad.

Junto a estas diferencias entre grupos estadísticamente significativas, existen otras intragrupo (Tabla 16):

a) El valor Competente es más importante para los sujetos que asisten a la Eucaristía en festividades que para los que lo hacen semanalmente.

b) Los sujetos que asisten a la Eucaristía semanalmente estiman el valor Servicial mayormente que los que lo hacen en festividades, ocasionalmente y nunca. Asimismo, los sujetos que asisten mensualmente a la Eucaristía estiman más este valor que los que asisten en festividades y los que no asisten nunca.

Tabla 16: Valores instrumentales en los que se diferencian significativamente los subgrupos de 'Asistencia a la Eucaristía'.

	M	F	O	NE	A	NU
S	Obediente	Ambicioso Competente Limpio Servicial	Ambicioso Servicial	Ambicioso Obediente	Honrado Responsable	Servicial Independiente
M		Limpio Servicial Lógico	Ambicioso Lógico	Ambicioso Educado	Responsable	Servicial Educado
F			Limpio Cariñoso	Obediente Educado Controlado	Honrado Responsable	Abierto Limpio Indulgente Educado
O				Educado Controlado	Honrado Responsable	Educado
NE					Responsable	
A						Honrado Responsable

c) Los sujetos que asisten anualmente conceden mayor importancia al valor Honrado que los que asisten semanalmente y los que no asisten nunca.

d) Los sujetos que tienen una asistencia semanal, ocasional y ante necesidades, y los que no asisten nunca, sin diferencias significativas entre sí, consideran más importante que los que asisten anualmente el valor Responsable.

e) Los sujetos que no asisten nunca a la Eucaristía conceden una importancia mayor al valor Independiente que los que lo hacen semanalmente.

f) Los sujetos que asisten mensualmente consideran el valor Lógico más importante que los que asisten tan sólo en festividades u ocasionalmente. Asimismo, conceden más importancia al valor Responsable que los que asisten a la Eucaristía anualmente.

g) Los sujetos que asisten en festividades dan más importancia a ser Cariñoso que los que asisten ocasionalmente.

h) Los sujetos que asisten en situaciones de necesidad dan mayor importancia el valor Controlado que los que asisten en festividades y ocasionalmente.

i) Los sujetos que asisten anualmente estiman el valor Honrado más que los que lo hacen en festividades y ocasionalmente.

j) Los sujetos que nunca asisten a la Eucaristía consideran los valores Abierto e Indulgente más importantes que los que asisten en festividades.

Relación de la variable 'Importancia de Dios en la propia vida' con los valores

Valores finales

La variable 'Importancia de Dios en la propia vida' introduce diferencias estadísticamente significativas entre grupos

en los valores finales o terminales Libertad, Placer, Salvación y Respeto de otros (Tabla 17).

En relación con el valor Libertad, los diferentes subgrupos de 'Importancia de Dios en la propia vida' se ordenan del modo siguiente, de mayor a menor importancia concedida al mismo: 'Ninguna', 'Poca', 'Alguna', 'Bastante', 'Mucha' y 'Muchísima'. De manera que, en términos generales, es la concesión de una máxima importancia a Dios en la propia vida lo que se halla asociado, significativamente, con una menor importancia de este valor (Figura 5).

En relación con el valor Placer, los subgrupos se ordenan, en función de mayor a menor importancia concedida al mismo, de la siguiente manera: 'Alguna', 'Ninguna', 'Poca', 'Bastante', 'Mucha' y 'Muchísima'. Nuevamente, hallamos, en relación con este valor, con claras referencias al hedonismo, una asociación positiva con la menor importancia de Dios en la propia vida, y negativa con la mayor importancia de Dios en la propia vida. A menor importancia de Dios, más importante es Placer, y a la inversa, de manera estadísticamente significativa entre grupos.

El valor Salvación, con clarísimas referencias trascendentes, religiosas, muestra diferencias entre subgrupos, de modo que, de mayor a menor importancia concedida al mismo, los subgrupos se ordenan del siguiente modo: 'Muchísima', 'Mucha', 'Bastante', 'Poca', 'Alguna' y 'Ninguna'. Progresivamente a través de los diferentes subgrupos, cuanto menor es la importancia de Dios en la propia vida, menor es la importancia de la salvación personal tras la muerte en la jerarquía axiológica. Se trata de un valor, pues, asociado positivamente a la mayor religiosidad, de manera progresivamente creciente, en el grupo de sujetos, en los términos de la variable que nos ocupa.

Tabla 17: Puntuaciones medias, F y p de los valores finales en relación con 'Importancia de Dios en la propia vida'.

	Importancia de Dios en la propia vida						F	p
	Ninguna	Alguna	Poca	Bastante	Mucha	Muchísima		
Confortable	10.79	10.89	10.22	10.54	10.84	12.64	1.31	.2608
Excitante	12.14	12	12.04	13.53	13.8	14	2.19	.547
Realización	8.5	7.7	8.4	7.48	7.03	7.09	1.06	.3819
Paz	6.39	7.59	7.24	5.86	6.17	6.45	0.91	.4749
Agradable	12.46	11.22	13.58	12.39	12.14	12.36	1.37	.2365
Igualdad	6.14	7.44	8.22	8.08	7.3	8.48	1.36	.2392
Seg. fam.	6.43	5.85	5.04	4.71	4.69	4.93	1.35	.2412
Libertad	5.61	6.7	6.6	7.4	7.89	8.93	3.03	.0109
Felicidad	5.93	5.41	6.07	6.18	5.91	5.86	0.17	.9738
Equilibrio	7.86	8.04	8.47	8.04	7.45	7.52	0.39	.8542
Amor	9.96	9.63	9.31	11.33	11.15	11.45	2.2	.0544
Seg. nac.	14.64	14.85	13.82	13.14	14.43	13.7	1.65	.1459
Placer	10.82	9.85	11.51	11.79	12.18	13.86	4.85	.0003
Salvación	17.93	17.07	16.73	14.18	13.9	8.7	23.39	.0001
Respeto pro.	6.64	5.67	6.89	7.08	6.71	6.55	0.47	.7957
Respeto ot.	12.93	14.48	10.6	11.39	11.91	12.95	3.51	.0042
Amistad	6.68	7.15	6.42	7.8	7.34	7	0.88	.4973
Sabiduría	9.32	9.37	10.33	9.96	10.17	8.27	1.48	.197

En cuanto al valor Respeto de otros, de mayor importancia a menor, los subgrupos se ordenan de la manera siguiente: 'Poca', 'Bastante', 'Mucha', 'Ninguna', 'Muchísima' y 'Alguna'. De manera que son los subgrupos intermedios de religiosidad, en términos de 'Importancia de Dios en la propia vida', las que mayor importancia conceden a este valor, y las

más bajas y altas, incluyéndose las extremas, las que menor importancia conceden al mismo.

Junto a ello, hay que señalar que existen diferencias estadísticamente significativas intragrupo en determinados valores, que a continuación se exponen (Tabla 18).

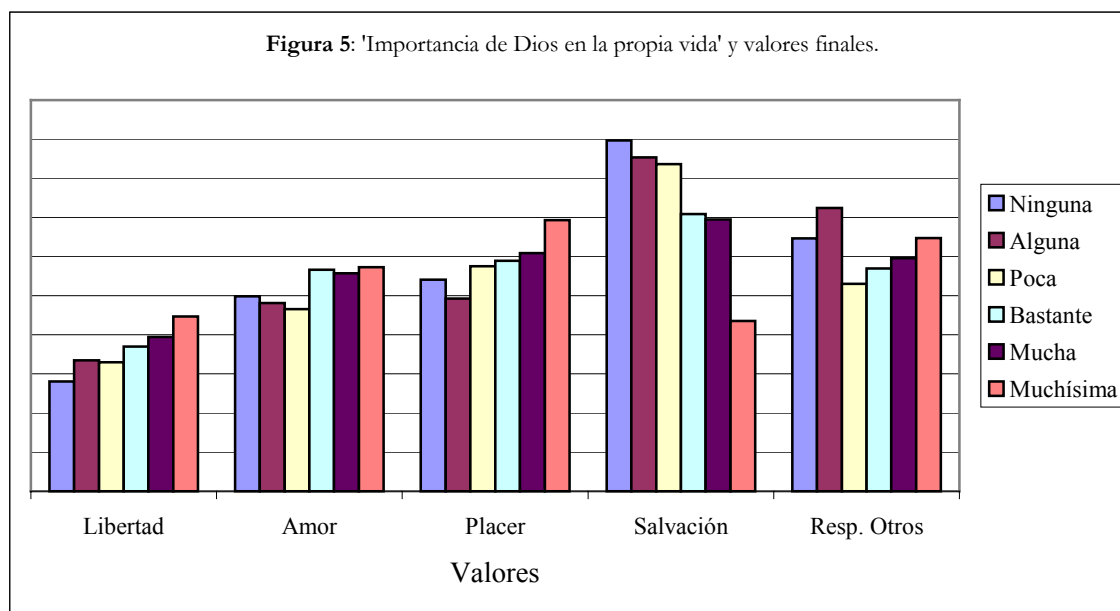


Tabla 18: Valores finales en los que se diferencian significativamente los subgrupos de 'Importancia de Dios en la propia vida'.

	Poca	Bastante	Mucha	Muchísima
Ninguna	Respeto Otros	Igualdad Seg. Fam. Libertad Salvación	Seg. Fam. Libertad Salvación	Igualdad Libertad Placer Salvación
Poca		Seg. Nac. Placer Salvación Respeto Otros	Placer Resp. Otros	Libertad Placer
Alguna		Amor	Excitante Agradable Amor	Confortable Excitante Libertad Amor Placer Respeto Otros Sabiduría
Bastante			Seg. Nac.	Confortable Libertad Placer Sabiduría
Mucha				Placer Sabiduría

a) Los sujetos que conceden a Dios 'Ninguna' importancia en sus vidas estiman el valor Igualdad mayormente que los que le conceden 'Bastante' y 'Muchísima' importancia.

b) El valor Seguridad familiar es más estimado por los sujetos que conceden a Dios en sus vidas 'Bastante' importancia, junto a los sujetos que le conceden 'Mucha' (sin diferencias significativas entre ellos), que por los sujetos que le conceden 'Ninguna' importancia.

c) El valor Agradable es más estimado por los sujetos que conceden a Dios en sus vidas 'Alguna' importancia que por los sujetos que le conceden 'Poca' importancia.

d) Los sujetos que conceden 'Bastante' importancia a Dios en sus vidas estiman más el valor Seguridad nacional que aquellos que le conceden 'Alguna' y 'Mucha' importancia.

e) Los sujetos que dan 'Poca' importancia a Dios en sus propias vidas estiman el valor Excitante más que los sujetos que le conceden 'Mucha' y 'Muchísima' importancia.

f) En el caso del valor Agradable, son los sujetos que dan a Dios 'Mucha' importancia en sus propias vidas los que lo estiman más que los que le dan 'Poca' importancia.

g) El valor Confortable es considerado más importante por los sujetos que dan a Dios en sus vidas 'Poca' y 'Bastante' importancia, sin diferencias significativas entre sí, que por los sujetos que le dan 'Muchísima' importancia.

h) El valor Sabiduría es más importante para los sujetos que dan a Dios en sus vidas 'Muchísima' importancia que para los que le dan 'Poca', 'Bastante' y 'Mucha' importancia, los cuales no mantienen entre sí diferencias significativas en relación con el mismo.

Valores instrumentales

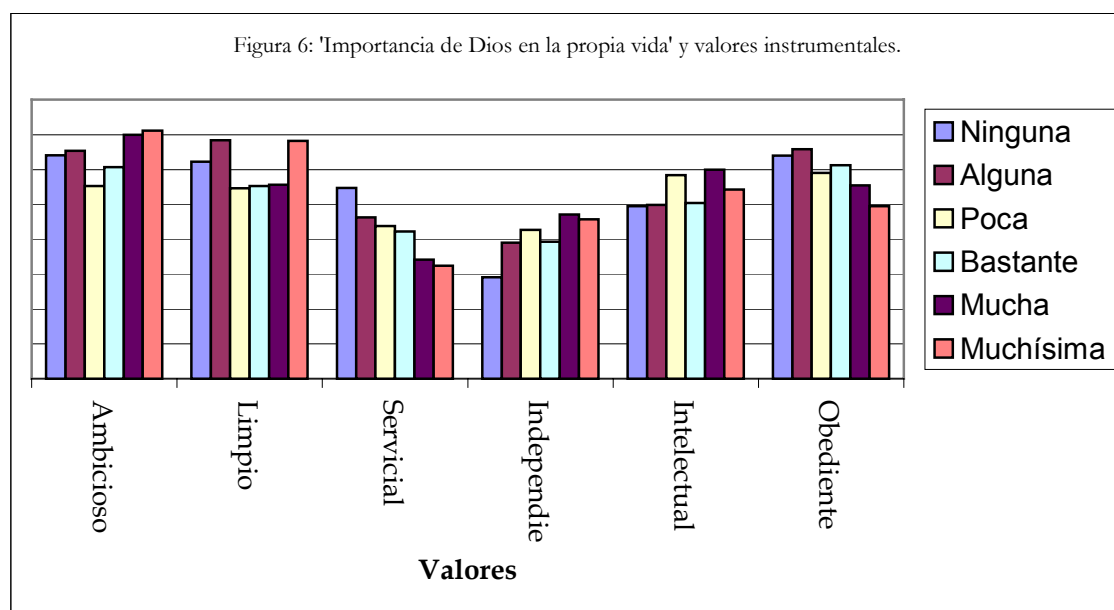
El hecho de dar menor o mayor importancia a Dios en la propia vida arroja diferencias estadísticamente significativas entre grupos en los valores instrumentales Ambicioso, Limpio, Servicial, Independiente, Intelectual y Obediente (Tabla 19).

En relación con el valor Ambicioso, los diferentes subgrupos quedan secuenciados del modo siguiente, de mayor a menor importancia concedida al mismo: 'Poca', 'Bastante', 'Ninguna', 'Alguna', 'Mucha' y 'Muchísima'. Esto es, se trata de un valor estimado en mayor medida por aquellos sujetos que se hallan en posiciones intermedias, de mediocre compromiso, en relación con la importancia de Dios en sus vidas. Los sujetos que dan a tal importancia un valor bajo ocupan posiciones intermedias en la consideración de este valor. Y aquellos que dan a Dios una importancia superior en sus vidas son los que menos estiman el valor Ambicioso (Figura 6).

El valor Limpio es estimado por los diferentes subgrupos de la siguiente manera, de mayor a menor estima concedida por cada una de las mismas: 'Poca', 'Bastante', 'Mucha', 'Ninguna', 'Muchísima' y 'Alguna' importancia. Es un valor estimado sobre todo por los subgrupos intermedios de 'Importancia de Dios en la propia vida', y menormente por aquellas que suponen posturas más precisas, decididas o comprometidas, en relación con la misma.

Tabla 19: Puntuaciones medias, F y p de los valores instrumentales en relación con 'Importancia de Dios en la propia vida'.

	Importancia de Dios en la propia vida						F	p
	Ninguna	Alguna	Poca	Bastante	Mucha	Muchísima		
Ambicioso	12.82	13.07	11.04	12.13	13.99	14.23	2.65	.0231
Abierto	7.71	7.37	8.16	8.95	8.89	9.59	1.36	.2384
Competente	11.36	11.04	9.13	9.89	10.39	10.89	1.17	.3215
Alegre	7.82	6.78	8.36	8.07	6.88	6.77	1.13	.3417
Limpio	12.43	13.67	10.91	11.04	11.13	13.64	3.67	.0031
Valiente	10.11	9.85	11.11	10.86	11.3	12.5	1.49	.1917
Indulgente	7.5	9.15	10.24	10.19	9.83	9.43	1.46	.2033
Servicial	10.93	9.26	8.76	8.45	6.83	6.48	4.89	.0002
Honrado	6.96	4.37	5.51	4.89	5.28	3.95	1.72	.1303
Creativo	11.89	13.04	12.69	13.29	13.68	13.59	0.96	.44
Independiente	5.82	7.81	8.53	7.85	9.41	9.14	2.75	.019
Intelectual	9.89	9.96	11.67	10.07	12	10.84	2.23	.051
Lógico	7.93	9.74	10.31	9.14	9.31	9.84	1.22	.3004
Cariñoso	8.46	7.48	9.02	9.6	8.37	7.5	1.75	.1229
Obediente	12.79	13.15	11.8	12.24	11.07	9.89	2.8	.0171
Educado	9.5	9.04	7.76	7.06	6.95	7.59	2.14	.0608
Responsable	5.43	6.33	5.96	6.15	5.9	6	0.21	.9571
Controlado	10.89	10.22	9.73	11.28	9.7	9.14	1.69	.1362



En relación con el valor Servicial, los subgrupos de 'Importancia de Dios en la propia vida' se ordenan como sigue, en función de la mayor a menor consideración del mismo: 'Muchísima', 'Mucha', 'Bastante', 'Poca', 'Alguna' y 'Ninguna' importancia. Por tanto, cuanto mayor importancia se concede a Dios en la propia vida, más estima se tiene por este valor, y menos cuanto menor es aquélla.

En el caso del valor Independiente, en términos generales, son los que menos importancia conceden a Dios en sus propias vidas quienes más lo estiman, y menos quienes más importancia dan a Dios en sus vidas. La ordenación de subgrupos, desde el que más importancia otorga a este valor al

que menos, es la siguiente: 'Ninguna', 'Alguna', 'Bastante', 'Poca', 'Muchísima' y 'Mucha' importancia.

La importancia concedida al valor Intelectual permite ordenar los subgrupos, de mayor a menor, como sigue: 'Ninguna', 'Alguna', 'Bastante', 'Muchísima', 'Poca' y 'Mucha' importancia de Dios en la propia vida. De nuevo, en términos generales, se trata de un valor más estimado por los que menos importancia conceden a Dios en sus vidas, y menos estimado por quienes le conceden una importancia mayor.

El valor Obediente ordena los subgrupos de 'Importancia de Dios en la propia vida', en función de la estima que se concede al mismo, de mayor a menor, del modo siguiente:

‘Muchísima’, ‘Mucha’, ‘Poca’, ‘Bastante’, ‘Ninguna’ y ‘Alguna’ importancia. Son los sujetos que mayor importancia existencial conceden a Dios los que más valoran ser Obediente, y menos los que menor importancia le conceden.

Además, hay que señalar la existencia de las siguientes diferencias intragrupo estadísticamente significativas (Tabla 20).

Tabla 20: Valores instrumentales en los que se diferencian significativamente los subgrupos de ‘Importancia de Dios en la propia vida’.

	Alguna	Poca	Bastante	Mucha	Muchísima
Ninguna	Honrado	Indulgente Independien Lógico	Indulgente Servicial Honrado Educado	Indulgente Servicial Independien Intelectual Educado	Valiente Servicial Honrado Independien Obediente
Alguna		Limpio	Limpio Cariñoso	Limpio Servicial Intelectual Obediente Educado	Abierto Valiente Servicial Obediente
Poca				Ambicioso	Ambicioso Limpio Obediente
Bastante				Ambicioso Independien Intelectual Controlado	Ambicioso Limpio Cariñoso Obediente Controlado
Mucha					Limpio

a) Los sujetos que dan a Dios en sus vidas ‘Alguna’, ‘Bastante’ y ‘Muchísima’ importancia, sin diferencias significativas entre sí, estiman más el valor Honrado que los sujetos que no le dan ‘Ninguna’ importancia.

b) Los sujetos que conceden a Dios ‘Ninguna’ importancia en sus vidas manifiestan una estimación mayor que los sujetos que le conceden ‘Poca’, ‘Bastante’ y ‘Mucha’ importancia, sin diferencias significativas entre sí, por el valor Indulgente. Asimismo, estiman más que los sujetos que le dan a Dios ‘Poca’ importancia el valor Lógico, menos que los que le conceden ‘Bastante’ y ‘Mucha’ importancia, sin diferencias significativas entre sí, el valor Educado, y más ser Valiente que los que le conceden ‘Muchísima’ importancia.

c) Los sujetos que dan a Dios ‘Mucha’ importancia valoran más que los sujetos que le conceden ‘Alguna’ importancia ser Educado, y más que los que le conceden ‘Muchísima’ importancia ser Abierto y Valiente.

d) Los sujetos que dan a Dios ‘Mucha’ importancia valoran, mayormente que los sujetos que le dan ‘Bastante’ importancia, ser Controlado, y menos que los sujetos que le conceden ‘Muchísima’ importancia ser Cariñoso y Controlado.

Discusión de resultados y conclusiones

Nos proponíamos comprobar si existían, y en qué sentido, relaciones significativas entre la religiosidad y las preferencias/pretericiones axiológicas; con ello, podría llegar a establecerse unos determinados patrones asociativos entre “acti-

tudes religiosas” y “orientaciones estimativo-axiológicas”. Para la discusión de resultados y las conclusiones diferenciamos dos niveles de análisis: por una parte, lo general (sistema de valores del grupo en su globalidad) y, por otra parte, lo específico (sistemas de valores asociados a los diferentes subgrupos en las variables religiosas).

1.- Sistema de valores del grupo en su globalidad.

a) Nos centraremos en aquellos valores que destacan en la jerarquía; esto es, en el más preferido y en los menos estimados. En relación con los valores finales, destaca que el valor más preferido sea Seguridad familiar y, por el contrario, los menos preferidos sean los valores Seguridad nacional y Salvación; se trata de tres valores que podríamos asociar a una determinado posicionamiento social, que calificaríamos como “tradicional” (estaría compuesto por la tríada familia-patria-religión) que, en el grupo, se rompe.

Con respecto al valor Seguridad familiar, una posible explicación a su privilegiada posición en la jerarquía global de valores radicaría en la importancia de la familia como referente personal de primer orden, por no decir que fundamental. Y ello, a su vez, podría tener su razón en los especiales vínculos afectivos, poderosísimos, que se generan, desarrollan y fortalecen en el seno de las relaciones familiares, a lo largo de toda la vida de la persona (en los diferentes roles sociofamiliares que se van realizando: hijo, esposo/a, padre/madre, abuelo/a) y a través de las diferentes generaciones. También, posiblemente, el hecho de que el grupo esté

compuesto mayoritariamente por sujetos que se declaran creyentes (aunque con grados diversos de práctica religiosa) haya tenido su influjo a la hora de calibrar este valor, muy vinculado a la religiosidad.

Por otra parte, la preterición al último nivel de la jerarquía de los valores Seguridad nacional y Salvación podría tener su explicación en la dinámica social que se ha ido marcando en las últimas décadas, caracterizada por el escaso aprecio de los valores patrióticos en general y por el creciente secularismo de nuestro contexto sociocultural, tanto europeo como, específicamente, español.

Estos resultados, en general, están en consonancia con los que muestran otros trabajos (Pérez-Delgado, 1992, 1995a; Pérez-Delgado y Martí, 1997). No obstante, serían necesarias futuras investigaciones al respecto, con el fin de confirmar si responden a una tendencia sociocultural general que progresivamente se va imponiendo, o si se trata de un fenómeno meramente asociado a determinadas características de los sujetos.

b) En relación con los valores instrumentales, destacan como más estimados el valor Honrado y, en un segundo lugar, el valor Responsable, con un claro significado moral y que suelen ocupar en la jerarquía axiológica posiciones privilegiadas; por su parte, los menos estimados son los valores Ambicioso y Creativo. La privilegiada estimación del valor Honrado indicaría una mayor importancia de lo moral en el grupo de sujetos considerado en su globalidad, frente a intereses más individualistas.

2.- Sistemas de valores asociados a los diferentes subgrupos en las variables religiosas.

a) Tratábamos de responder a la cuestión de si a diferentes actitudes religiosas se hallan significativamente determinadas preferencias/pretericiones axiológicas; en relación con esta cuestión, la hipótesis que se estableció era que a las diferentes actitudes religiosas se hallarían asociadas diferentes "orientaciones estimativo-axiológicas". Pues bien, los resultados obtenidos indican que las diferencias en religiosidad, entendida a través de las variables 'Autodefinición religiosa', 'Asistencia a la Eucaristía' e 'Importancia de Dios en la propia vida', implican diferencias significativas entre los diferentes subgrupos en la importancia o estimación concedida a determinados valores. Las asociaciones entre religiosidad y preferencias axiológicas que se han obtenido en nuestro grupo mantienen semejanza, en líneas generales, con las halladas en otros estudios realizados con grupos similares, en los que también se estudiaban las relaciones entre preferencias axiológicas y religiosidad (Pérez-Delgado, 1995a), y permiten afirmar que la hipótesis establecida en esta investigación se ha visto confirmada: en términos de significatividad estadística, a la mayor o menor religiosidad, esto es, a diferentes actitudes religiosas, se hallan diferencialmente asociadas diferentes orientaciones axiológicas.

b) En términos generales, la mayor religiosidad se halla positivamente asociada a los valores finales Realización, Sal-

vación, Respeto de otros y Sabiduría, y a los valores instrumentales Servicial, Obediente, Educado y Controlado. En su conjunto, los sujetos más religiosos se manifiestan más preocupados que los menos religiosos, juntamente por lograr la salvación personal, por alcanzar la sabiduría (probablemente entendida en términos de capacidad de discernimiento en la toma de decisiones), por lograr el respeto de los demás (respetabilidad social, positiva percepción y tratamiento social), y realizarse personalmente; en relación con los valores instrumentales, los sujetos más religiosos estiman en mayor medida que los menos religiosos ser serviciales, obedientes, educados y controlados. De alguna manera, los sujetos más religiosos, pues, se caracterizarían por un perfil axiológico más referido a lo trascendente, con una orientación hacia determinados valores que contienen una importante carga moral caracterizable, por otra parte, como fundamentalmente convencional.

c) Es de destacar que el valor Salvación, típicamente religioso, no ocupa posiciones privilegiadas, sino más bien medias, considerado tanto en la jerarquía axiológica del grupo de sujetos en su globalidad, como en las de los subgrupos más religiosos. No obstante, es el valor que con mayor significatividad estadística diferencia los subgrupos, en las tres variables religiosas: 'Autodefinición religiosa' (F_{18}^{88} ; $p=0'0001$), 'Asistencia a la Eucaristía' (F_{10}^{82} ; $p=0'0001$) e 'Importancia de Dios en la propia vida' (F_{23}^{39} ; $p=0'0001$). Este valor correlaciona positivamente con los valores instrumentales Valiente, Indulgente, Servicial, Honrado, Cariñoso, Obediente, Educado y Responsable, y con los valores finales Paz, Seguridad familiar y Seguridad nacional, algunos de los cuales son más preferidos por los sujetos más religiosos que por los menos religiosos. Podría interpretarse que existe un nexo importante entre la religiosidad (representada por el valor Salvación) y lo moral, entre el hecho de ser más religioso y una marcada orientación a estimar valores morales.

Por el contrario, el valor Salvación correlaciona negativamente con los valores instrumentales Ambicioso, Abierto, Competente, Alegre, Limpio, Creativo, Independiente, Intelectual, Lógico y Controlado, así como con los valores finales Confortable, Excitante, Realización, Agradable, Igualdad, Libertad, Felicidad, Equilibrio, Amor, Placer, Respeto propio, Respeto de otros, Amistad y Sabiduría, algunos de los cuales son más preferidos por los sujetos menos religiosos que por los más religiosos. De algún modo, la mayor religiosidad, representada en el valor Salvación, aparecería como contrapuesta a valores con una carga hedonista y antropocéntrica.

d) Por otra parte, la menor religiosidad se halla positivamente relacionada con los valores finales Confortable, Excitante, Amor, Libertad, Placer y Amistad, y con los valores instrumentales Indulgente, Creativo, Ambicioso, Intelectual e Independiente. Esto es, los sujetos menos religiosos del grupo estiman en mayor medida que los sujetos más religiosos lograr una vida cómoda (en términos más bien materiales), no rutinaria, desde la libertad personal y en relación estrecha con el logro del disfrute y el placer, así como con el estable-

cimiento y mantenimiento de relaciones significativas con personas afectivamente próximas; en términos generales, se trata de una concepción que podríamos denominar “vital-hedonista”. La independencia personal (no depender de otros, quizás en variedad de sentidos: económico, afectivo, laboral, etc.), la competencia intelectual y la ambición o logro de metas, así como la creación de algún tipo de obra original personalmente gratificante, son características axiológicas que distinguen a los sujetos menos religiosos de los más religiosos, en nuestro grupo.

e) Resulta cuando menos curioso que los valores Ambicioso y Creativo, que en la globalidad del grupo de sujetos eran los menos estimados estén, sin embargo, positiva y significativamente asociados a la menor religiosidad. Se trata de valores con una importante carga autorreferencial. Los sujetos menos religiosos son más ambiciosos, están más orientados al logro de éxito y bienes, que los más religiosos y, asimismo, están más orientados a la realización de obras personales con carácter de originalidad, de innovación, con cuño personal.

Referencias

- Allport, G.W. (1966). The religious context of prejudice. *Journal for the Scientific Study of Religion*, 5, 447-457.
- Argyle, M. (2000). *Psychology and religion: An introduction*. Londres: Routledge.
- Batson, C.D., Schoenrade, P., y Ventis, W.L. (1993). *Religion and the individual: A social-psychological perspective* (pp. 293-364). New York: Oxford University Press.
- Batson, C.D., Naiteh, S.J. y Pate, S. (1978). Social desirability, religious orientation, and racial prejudice. *Journal for the Scientific Study of Religion*, 17, 31-41.
- Beit-Hallahmi, B. y Argyle, M. (1997). *The psychology of religious behavior, belief and experience*. Londres: Routledge.
- Cantero, M.J. y D'Ocón, A. (1995). Experiencia profesional, desarrollo moral y valores en jóvenes trabajadores. En E. Pérez-Delgado y V. Mestre, *El crecimiento moral. programas psicoeducativos y su eficacia en el aula* (pp. 145-162). Valencia: Promolibro.
- Cohen, A.B. y Rozin, P. (2001). Religion and the morality of mentality. *Journal of Personality and Social Personality*, 81(4), 697-719.
- De la Pienda, J.A. (1994). *Educación, axiología y utopía*. Oviedo: Publicaciones de la Universidad de Oviedo.
- Duriez, B. y Hutsebaut, D. (2000). The relation between religion and racism: The role of post-critical beliefs. *Mental Health, Religion and Culture*, 3(1), 85-102.
- Duriez, B., Fontaine, J.R.J. y Luyten, P. (2001). La religiosité influence-t-elle encore notre vie? Nouvelles preuves soutenant la différenciation des structures de valeur en fonction de différents types de religiosité. En V. Saraglou y D. Hutsebaut (Eds.), *Religion et développement humain: Questions psychologiques* (pp. 93-114). Paris: L'Harmattan.
- Elzo, J. (1994). La religiosidad de los jóvenes españoles. En J. Elzo et al., *Jóvenes españoles 94* (pp. 141-183). Madrid, SM.
- Elzo, J. y González-Anleo, J. (1999). Los jóvenes y la religión. En J. Elzo et al., *Jóvenes españoles 94* (pp. 263-354). Madrid: SM.
- Escámez, J. y Ortega, P. (1986). *La enseñanza de actitudes y valores*. Valencia, Nau Llibres.
- Faiola, Th.J. (2002). The relationships among religious orientation, conceptual systems, and values. *Dissertation Abstracts International*, 63(1-B). US, Univ. Microfilms International.
- Fierro, A. y Baile, J.A. (1996). Una indagación en contenidos y correlatos de la experiencia religiosa. *Estudios de Psicología*, 56, 97-112.
- Fuentes, E. (1995). *Desarrollo del juicio moral, valores y creencias religiosas en adolescentes*. Tesis Doctoral, Universitat de Valencia.
- Futuribles (1990). L'évolution des valeurs des Européens. *Futuribles*, 200 (número especial).
- Garcés, J. (1985). Perspectivas actuales en Psicología de la Religión. *Estudios de Psicología*, 23-24, 187-198.
- García-Alandete, J. (2003). Consideraciones en torno al estudio psicológico de la actitud religiosa. *Communio*, 36(1) (en prensa).
- García-Alandete, J. y Pérez-Delgado, E. (2002). Relaciones entre religiosidad y razonamiento moral en un grupo universitario. *Teología Espiritual*, XLVI(138), 275-320.
- Getz, L.R. (1984). Moral judgment and religion: A review of the literature. *Counseling and Values*, 28, 94-116.
- González-Blasco, P. et al. (1994). Religión. En M. Juárez (Dir.), *V Informe sociológico sobre la situación social en España. Sociedad para todos en el año 2000* (pp. 697-821). Madrid: FOESSA.
- González-Carvajal, L. (1996). *Ideas y creencias del hombre actual*. Santander: Sal Terrae.
- Grom, B. (1994). *Psicología de la religión*. Barcelona: Herder.
- Hill, P.C. y Pargament, K.I. (2003). Advances in the conceptualization and measurement of religion and spirituality: Implications for physical and mental health research. *American Psychologist*, 58(1), 64-74.
- Kohlberg, L. (1974). Education, moral development and faith. *Journal of Moral Education*, 4, 5-16.
- Kohlberg, L. y Power, C. (1981). Moral development and religious thinking and the question of seventh stage. En L. Kohlberg (Ed.), *Essays on moral development, vol. I* (pp. 311-399). London: Harper and Row.
- Martín Velasco, J. (1992). Religión y moral. En M. Vidal (Ed.), *Conceptos fundamentales de ética teológica* (pp. 185-203). Madrid: Trotta.
- Mendras, H. (1999). *Sociología de Europa occidental*. Madrid: Alianza.
- Milanesi, J. y Aletti, M. (1974). *Psicología de la Religión*. Madrid, CCS.
- Orizo, F.A. (1991). *Los nuevos valores de los españoles*. Madrid: Fundación Santa María.
- Oser, F. y Gmünder, P. (1998). *El hombre. Estadios de su desarrollo religioso*. Barcelona: Ariel.
- Pargament, K.I. (2002). The bitter and the sweet: An evaluation of the costs and benefits of religiousness. *Psychological Inquiry*, 13(3), 168-181.
- Payá, M. (1997). *Educación en valores para una sociedad abierta y plural: aproximación conceptual*. Bilbao: DDB.

- Pérez-Delgado, E. (1992). Religión y moral en jóvenes adolescentes y adultos españoles. *Teología Espiritual*, XXXVI (108), 317-377.
- Pérez-Delgado, E. (1995a). Religiosidad de los jóvenes de hoy. Un estudio psicológico. En J.A. Tudela, *La religión y lo religioso, hoy. Con un epílogo sobre la tolerancia* (pp. 89-121). Salamanca, San Esteban.
- Pérez-Delgado, E. (1995b). *Psicología, ética, religión. ¿Ética versus religión?*. Madrid: Siglo XXI.
- Pérez-Delgado, E. (2000). *Moral de convicciones, moral de principios*. Salamanca: San Esteban.
- Pérez-Delgado, E. (2001). Análisis de algunas publicaciones recientes sobre Psicología de la Religión. Temática relevante del área a través del estudio de revistas con trabajos sobre los fenómenos religiosos. *Revista de Historia de la Psicología*, XXII (3-4), 465-479.
- Pérez-Delgado, E. et al. (1999). Moral y religión en la Psicología actual. Principales orientaciones. En E. Pérez-Delgado y M.V. Mestre (Coords.), *Psicología moral y crecimiento personal* (pp. 319-342). Barcelona: Ariel.
- Pérez-Delgado, E. y Martí, M. (1997). Interiorización de valores y desarrollo moral. En V. Mestre y E. Pérez-Delgado, *Cognición y afecto en el desarrollo moral. Evaluación y programas de intervención* (pp. 131-162). Valencia, Promolibro.
- Pérez-Delgado, E. y Mestre, V. (1993). Desarrollo del juicio moral y valores humanos. *Cuadernos de Trabajo Social*, 6, 61-87.
- Pérez-Delgado, E., García, R. y Gimeno, . (1991). Lo moral en diferentes teorías psicológicas. En E. Pérez-Delgado y R. García-Ros (Comps.), *La psicología del desarrollo moral* (pp. 13-50). Madrid: Siglo XXI.
- Pérez-Delgado, E., Samper, P. y Soler, J.V. (2000). La psicología de la religión en la historia de la psicología más reciente. *Revista de Historia de la Psicología*, 21(2-3), 613-622.
- Rambo, L.R. (1996). *Psicosociología de la conversión religiosa. ¿Conocimiento o seducción?*. Barcelona, Herder.
- Rokeach, M. (1968). *Beliefs, attitudes and values*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Rokeach, M. (1969a). Value systems and religion. *Review of Religious Research*, 11, 2-23.
- Rokeach, M. (1969b). Religious values and social compassion. *Review of Religious Research*, 11, 24-38.
- Rokeach, M. (1973). *The nature of human values*. New York: Free Press.
- Rokeach, M. (1979). Some unresolved issues in theories of beliefs, attitudes and values. *Act. Nebraska Symposium on Motivation*.
- Sapp, G. L. y Jones, (1986). Religious orientation and moral judgment. *Journal for the Scientific Study of Religion*, 25, 208-214.
- Vergote, A. (1997). *Religion, belief and unbelief: A psychological study*. Leuven, University Press.
- Wilson, B.R. (1982). *Religion in sociological perspective*. New York: Oxford University Press.
- Wulff, D.M. (1991). *Psychology of religion: Classic and contemporary views*. New York: John Wiley & Sons.
- Wulff, D.M. (1997). *Psychology of religion: Classic and contemporary*. New York: John Wiley & Sons.

(Artículo recibido: 7-5-2003; aceptado: 31-3-2004)