

## Modelo causal del prejuicio religioso

Máximo Núñez-Alarcón\*, María del Pilar Moreno-Jiménez y Félix Moral-Toranzo

*Departamento de Psicología Social. Universidad de Málaga (España)*

**Resumen:** El objetivo de este trabajo es avanzar en la investigación que analiza la asociación entre religión y prejuicio. Este estudio se ha realizado con varias muestras cristianas dentro y fuera del ámbito universitario: 211 y 155 participantes respectivamente. Se utilizan varios instrumentos para evaluar la orientación religiosa, prejuicio religioso, autoritarismo de derechas, fundamentalismo, frecuencia de oración, literalismo, creencias, emociones, favorabilidad y racismo moderno. Se ha creado una Escala del Prejuicio Religioso con cuatro factores (homofobia, sexismo, intolerancia religiosa y distancia social) que muestra ser un instrumento útil para conocer la compleja relación entre religión y prejuicio. Los resultados señalan que las variables autoritarismo de derechas y el fundamentalismo son los mejores predictores del prejuicio y además, la muestra no universitaria (grupos religiosos y parroquias) presenta un mayor prejuicio religioso. Palabras clave: Prejuicio; religión; autoritarismo; fundamentalismo.

**Title:** Causal Model of religious prejudice

**Abstract:** The aim of the present paper is to extend previous research that examines the relationship between religion and prejudice. This study was conducted with samples inside and outside the university context: 211 and 155 participants respectively. Various instruments are used to measure the religious orientation, religious prejudice, right-wing authoritarianism, fundamentalism, frequency of prayer, literalism, beliefs, emotions, favorability and modern racism. A Religious Prejudice Scale has been created with four factors (homophobia, sexism, religious intolerance and social distance) and is shown as a useful tool to understand the complex relationship between religion and prejudice. The results show that the variables right-wing authoritarianism and fundamentalism are the best predictors of prejudice and also that the non university sample (religious groups and churches) manifests a greater religious prejudice.

Key words: Prejudice; religion; authoritarianism; fundamentalism.

### Introducción

La relación de la religión con el prejuicio está llena de sorpresas y paradojas. A pesar de que las enseñanzas de la mayoría de las confesiones religiosas promueven el respeto y la tolerancia hacia el otro, los estudios de Batson, Schoenrade y Ventis (1993) ponen de manifiesto que, entre 1940 y 1990, de 47 estudios, 37 presentan una relación positiva entre religiosidad y prejuicio, y sólo dos, una relación negativa. En este sentido, Wulff (1997) muestra que medidas de religiosidad como la afiliación religiosa, la asistencia a la iglesia, la ortodoxia doctrinal, la importancia de la religión, etc., correlacionan positivamente con etnocentrismo, autoritarismo, dogmatismo, distancia social, rigidez, intolerancia a la ambigüedad y formas específicas de prejuicio hacia los negros y los judíos. Numerosos estudios confirman la hipótesis de que cuanto más religiosa es una persona, mayor probabilidad de ser prejuiciosa (Dittes, 1969; Gorsuch y Aleshire, 1974; Meadow y Kahoe, 1985; Spilka, Hood y Gorsuch, 1985). La religión ha sido, por tanto, considerada como una de las causas del prejuicio. Muchas instituciones religiosas animan a sus miembros a rechazar a determinadas personas basadas en su pertenencia a ciertos grupos. Por ejemplo, se enseña que la homosexualidad es un pecado y que se debe evitar el contacto con ellos y ellas, o que las personas fuera de su grupo religioso “serán condenadas al fuego eterno” (Hood, Spilka, Hunsberger y Gorsuch, 2009).

Estos argumentos son importantes porque la religión sigue siendo muy importante en la sociedad española actual; así Elzo (2007), aunque muestra un paulatino y constante descenso de los que se consideran cristianos católicos practicantes (13.8% entre 1978 y 2007), un aumento de quienes se

posicionan como creyentes de otras religiones (1%), y de aquéllos que se consideran ateos, no creyentes o los indiferentes (12.1%), también muestra que en 1999 los españoles otorgan de media un 5.97 a la importancia de Dios en su vida en un rango de 1 a 10, un 61% tiene momentos de oración, meditación o contemplación y un 49% afirma obtener consuelo y fortaleza en la religión. La importancia de la religión queda también plasmada en el documento de trabajo “Religión y Orientaciones de Valor en Europa en la Encuesta Social” (Jaime, 2007) que afirma que la religión continúa siendo un elemento importante en la configuración de los sistemas de valores de las sociedades de Europa.

Uno de los primeros estudios que trata de explicar esta paradoja lo encontramos en Allport y Ross (1967), para dichos autores existen dos orientaciones o dimensiones religiosas. Una dimensión extrínseca que se caracteriza por el hecho de encontrar la religión útil porque provee de seguridad, consuelo, distracción, estatus y auto justificación. Según los autores, esto proviene de una fe inmadura y una orientación más externa y utilitaria de la religión. En el otro extremo, la dimensión intrínseca es propia de las personas que tienen una fe más sincera, interiorizada y madura. Estos autores desarrollan sendos cuestionarios para operacionalizar el grado de religiosidad interior o intrínseca y exterior o extrínseca. La dimensión extrínseca mide la influencia o el peso del entorno social sobre la religión personal, y se utilizan ítems como: “Una razón para ser miembro de la iglesia es que me ayuda a integrarme en la sociedad” y “La religión me ofrece sobre todo consuelo cuando el dolor y el infortunio aparecen en mi vida”. En contraste, la dimensión intrínseca mide una fe sincera que incluye un compromiso de vida y una relación personal con Dios; véanse los siguientes ejemplos: “Realizo un gran esfuerzo en integrar mi religión sobre todos los aspectos de mi vida” y “Mis creencias religiosas son las que subyacen en mi forma de afrontar la vida”. Dichos autores realizan una investigación donde se concluye: (1) en promedio, las personas que asisten regularmente a misa son más

**Dirección para correspondencia [Correspondence address]:**  
Máximo Núñez Alarcón. C/Encarnación Fontiveros nº5, 10 E. 29010 Málaga (España). E-mail: [nmaximo7@gmail.com](mailto:nmaximo7@gmail.com)

prejuiciosas que las que no asisten; (2) a pesar de este hecho, una minoría significativa, los intrínsecos, son menos prejuiciosos; y (3) son los miembros ocasionales e irregulares, los extrínsecos, los que marcan alto en prejuicio. La conclusión según los autores es clara, la orientación religiosa intrínseca correlaciona negativamente con el prejuicio étnico autoinformado, mientras que la orientación extrínseca correlaciona positivamente con el prejuicio. Sin embargo, tanto estos instrumentos como el enlace entre dichas orientaciones y el prejuicio han sido ampliamente criticados y revisados (Altemeyer, 1996; Donahue, 1985; Hunsberger, 1995). Batson *et al.* (1993) afirman que las dimensiones son independientes, no están relacionadas y no son intercambiables. Un problema radica en que Allport asumió originalmente que la religiosidad intrínseca–extrínseca son dos modos de ser religioso mutuamente excluyentes cuando realmente son dos dimensiones independientes de la religión personal. De hecho, puede ser estudiado como una matriz con cuatro combinaciones: intrínseco puro, extrínseco puro, pro-religioso y no religioso. También se sugiere en Batson *et al.* (1993) que si se controlan los efectos de la desabilidad social, la correlación negativa entre la religión intrínseca y el prejuicio se invertiría.

Otra orientación clásica de religiosidad es la de “búsqueda”. Ésta se refiere al grado en que la religión individual implica un diálogo abierto y dinámico a las grandes preguntas existenciales que surgen en las contradicciones y tragedias de la vida (Batson y Schoenrade, 1991a; 1991b). Estos autores proponen un cuestionario que implica una aproximación flexible, abierta, interrogante y dubitativa a los temas religiosos. Altos valores en su escala se asocian con el concepto de “compasión universal” y “tolerancia”. Se evalúan tres aspectos: a) la predisposición para enfrentarse con las cuestiones existenciales sin reducir su complejidad, b) la autocrítica y la percepción de las dudas religiosas como positivas y c) la apertura para cambiar. Sin embargo, Batson y Schoenrade (1991a; 1991b) expresan sus reservas con respecto a utilizar estos grupos de ítems como subescalas. Esta escala es sensible a formas progresistas de religiosidad, incluso puede ser tan progresista que llegue a reflejar cierto desinterés por la religión o ser interpretada por algunos como un instrumento que mide el rechazo a la religión (Watson y cols., 1999; Watson y cols., 1998). Por otra parte, la orientación de búsqueda correlaciona negativamente con el prejuicio tanto directo como indirecto (Batson *et al.*, 1993).

Además, cabe resaltar que diversos estudios vinculan el fundamentalismo religioso con el prejuicio así como con el autoritarismo de derechas (Altemeyer y Hunsberger, 1992; Hunsberger, Owusu y Duck, 1999; Laythe, Finkel y Kirkpatrick, 2001; Laythe, Finkel, Bringle y Kirkpatrick, 2002; Wylie y Forest, 1992). El fundamentalismo religioso se asocia con personas inflexibles, con la absoluta certeza de que sus creencias religiosas son verdaderas y la convicción de que tienen el conocimiento de la verdad absoluta.

Por otra parte, el autoritarismo de derechas es definido por Altemeyer (1996) como un constructo compuesto por tres elementos actitudinales: sumisión a la autoridad (actitud

subordinada y sumisa a las personas que representan el poder, sin realizar ninguna crítica a las autoridades “idealizadas” del grupo al que pertenecen), agresión autoritaria (hostilidad o predisposición violenta hacia los que son diferentes, los que violan las normas sociales y aquéllos que se perciben que son sancionados por las autoridades establecidas) y convencionalismo (alto nivel de adhesión a los valores y normas tradicionales). Existen numerosos estudios que asocian el autoritarismo con las actitudes de prejuicio hacia el exogrupo (Laythe *et al.*, 2001; Wylie y Forest, 1992). Respecto a la religión, los sujetos que puntúan alto en el autoritarismo de derechas presentan un mayor fundamentalismo religioso, informan de menos dudas y muestran mayor identificación con la afiliación religiosa que aquéllos con bajos niveles en autoritarismo (Altemeyer, 1988; Shaffer y Hastings, 2007).

Uno de los grandes lastres que presenta la investigación en la Psicología de la Religión es la hegemonía occidental, incluso americana y la “reducción” del estudio del prejuicio al de los “blancos hacia los negros”. Hunsberger y Jackson (2005) discuten claramente el problema, realizan una recopilación de estudios desde 1990 que miden la relación de la religión con el prejuicio. Toman en consideración las orientaciones intrínseca, extrínseca, de búsqueda y el fundamentalismo religioso y, al menos, una medida de prejuicio o discriminación hacia grupos étnicos, gays y lesbianas, mujeres, comunistas y exogrupos religiosos, incluidos los no religiosos. Los autores muestran que la orientación intrínseca, extrínseca y especialmente el fundamentalismo religioso están asociados con la intolerancia, mientras que la orientación de búsqueda se relaciona con la tolerancia. Según los autores, la tesis original de que la orientación intrínseca implica actitudes menos prejuiciosas respecto a la extrínseca pudiera deberse a un sesgo en las investigaciones que tendían sólo a considerar el prejuicio étnico. Por ejemplo, Herek (1987) relaciona la orientación intrínseca con el prejuicio hacia gays y lesbianas pero fue relacionada negativamente con el racismo.

En la revisión de Hunsberger y Jackson (2005) de 17 estudios, la escala intrínseca fue relacionada negativamente con la intolerancia racial, pero estaba relacionada positivamente con la intolerancia hacia gays y lesbianas y, posiblemente, con el autoritarismo y la intolerancia hacia el comunismo y exogrupos religiosos. La orientación extrínseca fue positivamente asociada con la intolerancia étnica (en 3 de 4 estudios) y el prejuicio hacia los gays y lesbianas (en 4 de 8). La orientación de búsqueda mostró una asociación débil con la tolerancia hacia grupos raciales (2/5), un mayor efecto positivo apareció cuando el objeto de prejuicio eran los gays y lesbianas (7/9). Finalmente, el fundamentalismo mostró, de forma consistente, una relación con un incremento en el prejuicio hacia los gays y lesbianas, mujeres, comunistas, exogrupos religiosos así como con el autoritarismo (39/39).

¿Cuál puede ser la razón de tal disparidad según el objeto de prejuicio? Muchos tipos de prejuicios están proscritos por muchas religiones (por ejemplo el racismo), pero otros están tolerados, justificados e incluso potenciados por algunas reli-

giones, por ejemplo, el prejuicio hacia gays y lesbianas (Batson y Burris, 1994; Herek, 1987; Hood et al., 2009).

La necesidad de tener en cuenta las actitudes de personas religiosas, respecto a los homosexuales y las mujeres, parte de investigaciones como la realizada por Hunsberger *et al.* (1999). Los autores investigan con muestras de Ghana y Canadá encontrando que el autoritarismo de derechas y el fundamentalismo religioso están correlacionados de forma positiva y ambos están asociados con actitudes negativas hacia los homosexuales y las mujeres. Un análisis con correlaciones parciales revela que el autoritarismo de derechas es el mejor predictor del sexismo; y el fundamentalismo religioso, el mejor predictor de la homofobia. Más recientemente, Ellis, Kitzinger y Wilkinson (2002) administran a una muestra de 226 estudiantes de psicología del Reino Unido la *Attitudes Toward Lesbians and Gay Men Scale* (Herek, 1994; 1998) y *Support for Lesbian and Gay Human Rights Scale* (SLGHR). Los resultados indican que sólo un pequeño porcentaje expresa actitudes negativas hacia las lesbianas y los gays, sin embargo los autores encuentran una falta de apoyo entre los estudiantes a los derechos de los gays y las lesbianas. Respecto a la primera escala, los autores encuentran diferencias significativas por sexo, etnia y afiliación religiosa pero no por edad. Los que declaran que profesan alguna religión (cristianos, musulmanes y judíos) suelen diferenciarse significativamente respecto a los que se declaran sin ninguna afiliación religiosa en afirmaciones tales como: “Al igual que para otras especies, la homosexualidad masculina es una expresión natural de la sexualidad masculina” o “La homosexualidad femenina es un pecado”. En relación a la escala SLGHR, encuentran tres factores: “derechos políticos y sociales”, “libertad de expresión” y “derecho a la privacidad de la identidad”. Se informa de diferencias significativas por afiliación religiosa en el primer factor, pero no en el segundo ni en el tercero.

Existe una fuerte relación en la literatura entre personas religiosas con una visión conservadora teológica y homofobia (Finlay y Walther, 2003; Herek, 1994; Johnson, Brems, y Alford-Keating, 1997). Además, personas con orientación religiosa intrínseca, donde la fe es un elemento central de su identidad personal, han puntuado alto en homofobia aunque no parece encontrarse que sean racialmente prejuiciosas (Herek, 1987, 1994; Wilkinson, 2004). En contraste, individuos con orientación religiosa extrínseca, mantienen prejuicios tanto hacia los homosexuales como hacia las minorías étnicas (Herek, 1994; Wilkinson, 2004). Batson, Floyd, Meyer y Winner (1999) encontraron que participantes que marcaban alto en la escala intrínseca ayudaban menos a un gay que a un heterosexual, incluso cuando su ayuda simplemente permitía a la persona visitar a sus abuelos; parece, por tanto, apreciarse cierta antipatía hacia los homosexuales, no sólo hacia su comportamiento sexual.

En el metaanálisis de Whitley (2009) se afirma que todas las formas de religiosidad consideradas (fundamentalismo, frecuencia de asistencia a los servicios religiosos, ortodoxia, religiosidad subjetiva y orientaciones intrínseca, extrínseca y de búsqueda) excepto la orientación de búsqueda y la extrín-

seca presentan, al menos, una relación negativa débil con las actitudes hacia los gays y lesbianas. Puntuaciones más altas en la orientación de búsqueda se asocian con actitudes positivas hacia los gays y lesbianas y la orientación extrínseca no presenta relación alguna con dichas actitudes. En una muestra de 1500 americanos adultos se apoya la hipótesis de intolerancia selectiva, es decir, la religiosidad se asocia con actitudes más negativas hacia los homosexuales, siendo despreciable su relación con el prejuicio racial (Rowatt, LaBouff, Johnson, Froese, y Tsang, 2009). Se ha cuestionado que la dimensión intrínseca está relacionada con la antipatía hacia los que rompen los valores morales, es decir, los *gays* o los heterosexuales promiscuos, pero no hacia los *gays* como personas (Tsang y Mak, 2008). Sin embargo, otros estudios encuentran una relación clara entre la dimensión intrínseca y el prejuicio hacia los homosexuales, incluso cuando se controla estadísticamente el autoritarismo de derechas (Tsang y Rowatt, 2007).

Además, Rosik (2007a; 2007b) apunta que debe considerarse el componente ideológico subyacente en la construcción de las escalas de homofobia. Así, algunos cristianos diferencian entre valorar al ser humano mientras rechazan su actividad o comportamiento sexual, otros no, lo que se suele parafrasear con “ama al pecador y odia el pecado” (Bassett, Hodak, Allen, Bartos, Grastorf, Sittig y Strong, 2000; Bassett, Van Nikkelen-Kuyper, Johnson, Miller, Carter y Grimm, 2005). Esta distinción tiene una clara validez, es legítima y posee significado en el contexto ideológico religioso conservador y queda ocultada por las escalas tal como han sido construidas por lo que se debe tener gran sensibilidad al interpretarlas.

Por otra parte, existen varios estudios que miden cómo la religión da forma y configura ideologías relativas al género, sobre todo sus formas más conservadoras y fundamentalistas. Así, el fundamentalismo es un predictor de las actitudes discriminatorias hacia las mujeres (Hunsberger *et al.*, 1999; Mangis, 1995). En España, Glick, Lameiras y Castro (2002) realizan una investigación con una muestra de 1003 adultos en Galicia y concluyen que la participación activa en la Iglesia católica refuerza las ideologías que subyacen al sexismo benevolente que legitima la desigualdad de género. En Belo, Gouveia, Raymundo y Marques (2005), los participantes procedentes de clases sociales más bajas, con una determinada religión (católicos y protestantes) y menos estudios, presentan las puntuaciones más altas en sexismo. En el mismo año, Burn y Busso (2005) realizan un estudio en el que muestran que la religión intrínseca y extrínseca, así como el literalismo en la interpretación de las sagradas escrituras, están asociadas con el sexismo benevolente pero no con el hostil.

En sus conclusiones, Hunsberger y Jackson (2005) lamentan que existen pocos estudios entre las distintas orientaciones religiosas y el prejuicio cuando los objetos de éste son las mujeres, los comunistas y los exogrupos religiosos (incluyendo los no religiosos). Estos argumentos nos inspiran a avanzar en la investigación sobre el binomio religión - prejuicio y crear un instrumento, una Escala de Prejuicio religio-

so, que integre los diferentes grupos hacia los que parece se dirige el prejuicio de los religiosos. Para cumplir con este propósito se realiza un estudio con dos muestras, una con estudiantes universitarios y otra con participantes de grupos religiosos. Esta investigación se plantea los objetivos siguientes: En primer lugar, conocer las orientaciones religiosas (intrínseca, extrínseca y de búsqueda), variables religiosas (religión subjetiva y frecuencia de oración) e intervinientes (autoritarismo de derechas, fundamentalismo y literalismo) que se asocian con el prejuicio hacia los sujetos de otra religión, prejuicio religioso, sexismo y homofobia. En segundo lugar, proponer un modelo causal que explique el prejuicio religioso; y en tercer lugar, comparar ambas muestras en las diferentes variables implicadas. Para evitar sesgos que pudieran suceder debido a la utilización exclusiva de muestras de estudiantes universitarios, se incorpora otra muestra de participantes en grupos religiosos. Las hipótesis del estudio son tres: las variables intervinientes, fundamentalismo y autoritarismo de derechas, estarán asociadas con el prejuicio; se podrá explicar el prejuicio religioso a partir de estas dos variables; y finalmente, se espera que los sujetos de grupos religiosos sean más religiosos y muestren, por tanto, más prejuicio religioso.

## Método

### Participantes

La primera parte del estudio está realizado en el contexto universitario, más concretamente con 211 estudiantes de diferentes facultades. El 71.26% de los participantes son mujeres, con una edad media de 20.67 ( $d.t.=3.27$ ). En la segunda parte, la muestra no universitaria está extraída de grupos religiosos y personas que asisten a las parroquias y consta de 155 participantes. El 58.7% son mujeres con una edad media de 42.97 ( $d.t.=20.44$ ). El cuestionario fue administrado de forma personal en muestras de conveniencia obtenidas en el campus universitario y en los centros de culto y parroquias de Málaga.

### Instrumentos

El instrumento diseñado es un cuestionario compuesto de las siguientes escalas:

- Racismo moderno. Se utiliza una versión de la Escala de Racismo Moderno (McConahay, Hardee y Batts, 1981) traducida y adaptada al español por García, Navas, Cuadrado y Molero (2003). Es una escala compuesta por 10 ítems con respuestas tipo Likert. Las puntuaciones oscilan entre 1 y 7; en este instrumento una mayor puntuación implica un grado mayor de racismo moderno ( $\alpha=.84/.84$  universitarios y no universitarios respectivamente).
- Dimensiones afectivas y cognitivas del prejuicio. Se incluyen diferentes medidas de las principales categorías del prejuicio (Tropp y Pettigrew, 2005): dimensiones afectivas (emoción y favorabilidad) y cognitivas del prejuicio (creencias). La emoción se mide con *Emotions Scale* de Stephan y Stephan (1985). Siguiendo las directrices de Tropp y Pettigrew (2005) se utilizan dos variables: emociones positivas (confiado, aceptado, seguro, cómodo, relajado) con factores cargando en un rango de .71 a .82 ( $\alpha=.90/.96$  universitarios y no universitarios respectivamente) y negativas (receloso, torpe, amenazado, nervioso, aprensivo) con factores cargando en un rango de .50 a .78 ( $\alpha=.86/.96$ ). Con otros dos ítems se mide la favorabilidad hacia los miembros del exogrupo, *Favorability Scale* (McLaughlin-Volpe, Aron, Wright y Reis, 2000) ( $\alpha=.82/.89$ ). La escala, *Whites' Attitudes Toward Black* de Brigham (1993), se utiliza para medir las creencias ( $\alpha=.89/.84$ ). Este instrumento evalúa las actitudes de los blancos hacia los negros. La adaptación realizada consiste en la utilización de la religión como forma de categorización en vez del color de la piel, la categoría "negro" se ha sustituido por "musulmán".
- Autoritarismo de derechas. Se utiliza la versión corta de la escala de autoritarismo de derechas, *Right-Wing Authoritarianism Scale* de Manganelli-Rattazzi, Bobbio y Canova (2007). Esta escala consta de 14 ítems y dos factores: agresión autoritaria y sumisión, y conservadurismo ( $\alpha_{Univ}=.84/.76$ ,  $\alpha_{NoUniv}=.90/.76$ , agresión autoritaria/ conservadurismo, universitario y no universitario respectivamente).
- Orientación religiosa. Se ha utilizado una adaptación española de Ramírez de la Fe (2006) de la escala de orientación religiosa de Batson y Ventis (1982). Su instrumento final cuenta con 28 ítems. Sin embargo, siguiendo las directrices de Maltby (1999) se opta por eliminar tres ítems ( $\alpha_{Univ}=.85/.73/.75$ ,  $\alpha_{NoUniv}=.92/.71/.77$ , intrínseca/ extrínseca/ búsqueda, universitario y no universitario, respectivamente).
- Oración personal. Se ha incluido un ítem relativo a la frecuencia de la oración personal para realizar una distinción más clara entre la expresión personal y pública de la religión (Brown, 1987; Maltby, Lewis y Day, 1999).
- Fundamentalismo religioso. Se utiliza la escala de fundamentalismo religioso de Altemeyer y Hunsberger (2004) de 12 ítems ( $\alpha=.86/.84$ ).
- Visión conservadora teológica, de Gay y Lynxwiler (1999).
- Religión subjetiva. Se siguen las indicaciones de Mattis, Fontenot y Hatcher-Kay (2003) para medir la religión subjetiva manifestada por los propios sujetos ( $\alpha=.75/.91$ ).
- Prejuicio religioso. Medido con una escala tipo Likert que oscila entre 1 y 7. Puntuaciones más altas indican un mayor grado de prejuicio religioso. Contiene 14 ítems que se divide en seis dimensiones, a saber: homofobia (actitudes de los heterosexuales hacia los gays y las lesbianas, Herek, 1998 y la nueva escala revisada de apoyo a los derechos de lesbianas y gays, de Ellis *et al.*, 2002), intolerancia religiosa (Aosved y Long, 2006), sexismo (escala del sexismo benevolente, Glick y Fiske, 1996; 2001), diálogo interreligioso (inspirada en Wrench, Corrigan, McCroskey, Punyanunt-Carter, 2006), parejas mixtas y distancia social (estos dos últimos recuperados del instrumento de Brigham, 1993,

donde también aparecen como factores claramente diferenciados). El instrumento ha sido validado en muestras

cristianas (Núñez, Moreno, Moral y Sánchez, 2009) ( $\alpha=.83/.75$ ).

**Tabla 1:** Correlaciones de la muestra universitaria.

	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
1 Extrínseca	.41***	.33***	.39***	.15*	-.12	.26***	.32***	.08	.14*	.04	.07	-.36***	.06	-.06	-.08
2 Intrínseca		.22**	.68***	.18**	.31**	.61***	.62***	.12	.31***	.04	.13	-.42***	.15*	-.05	.03
3 Búsqueda			.00	-.12	.24**	.18*	.04	-.16*	-.06	-.04	-.12	-.03	-.16*	.17*	.46
4 Religión subjetiva				.14*	-.34***	.59***	.57***	.03	.31***	.08	.08	-.41***	.14*	.01	.06
5 Sumisión y agresión					-.29***	.38***	.06	.45***	.31***	.47***	.27***	-.22**	.50***	-.36***	-.22**
6 Conservadurismo						-.55***	-.10	-.44***	-.60***	-.12	-.49**	.31***	-.50***	.44***	.21**
7 Fundamentalismo							.37***	.26***	.46***	.17*	.25***	-.52***	.35***	-.21**	-.10
8 Oración								.11	.07	-.03	-.00	-.35**	.04	-.01	.05

\* $p<.05$ ; \*\* $p<.01$ ; \*\*\* $p<.001$ . 9=RacismoModerno, 10=Homofobia, 11=Sexismo, 12=Distancia, 13= Literalismo, 14=PrejuicioReligioso, 15=Creencias, 16=Favorabilidad.

Para conocer qué variables predicen el prejuicio hacia los musulmanes y el prejuicio religioso se realizan distintos análisis de regresión lineal simple cuyas variables independientes son las orientaciones religiosas, variables religiosas e intervinientes y las variables dependientes son las distintas variables del prejuicio (creencias y racismo moderno) y el prejuicio religioso. Por lo general, se aprecia en la Tabla 2 que las variables religiosas (intrínseca, extrínseca, búsqueda, religión subjetiva, frecuencia de oración) y el literalismo tienen muy poco o ningún valor predictivo. Sólo el conservadurismo predice junto a la sumisión y agresión autoritaria el prejuicio religioso con una bondad superior al 0.2. La variable que mejor predice el prejuicio, medido con la variable de creencias, es el conservadurismo, pero la bondad de su ajuste no alcanza ni el valor antes mencionado. Este resultado se repite en racismo moderno, sólo que se agrega como predictor la sumisión y agresión autoritaria. También, se observa que la dimensión de búsqueda es un predictor negativo de la variable intolerancia religiosa, si bien la bondad del ajuste es muy pobre ( $R^2=.05$ ).

### Muestra 2ª: Muestra extraída de grupos religiosos y parroquias

El instrumento Escala del Prejuicio Religioso se vuelve a mostrar válido para medir el prejuicio religioso en la muestra cristiana no universitaria; no sólo a nivel psicométrico ( $\alpha=.75$ ) (Núñez et al., 2009) sino que está correlacionado con la orientación intrínseca, la religión subjetiva y la frecuencia de oración como medidas más claras de la religiosidad, así como, con las variables intervinientes: autoritarismo de derechas, fundamentalismo y literalismo (Tabla 3).

**Tabla 2:** Análisis de regresión lineal de la muestra universitaria.

V.I.	B	d.t.	$\beta$	t	R <sup>2</sup>	V.D.
Conservadurismo	.29	.04	.44	7.02***	.19	Creencias
Sumisión y agresión	-.17	.03	-.36	-5.6***	.13	Creencias
Fundamentalismo	-.11	.04	-.21	-3.04**	.04	Creencias
Literalismo	.11	.08	.09	1.35	.00	Creencias
Intrínseca	-.02	.02	-.05	-.78	.00	Creencias
Extrínseca	-.02	.03	-.03	-.49	.00	Creencias
Religión Subjetiva	.00	.06	.01	.14	.00	Creencias
Sumisión y agresión	.34	.05	.45	7.20***	.20	Rac. Moderno
Conservadurismo	-.48	.07	-.44	-7.02***	.19	Rac. Moderno
Fundamentalismo	.23	.06	.26	3.95***	.07	Rac. Moderno
Literalismo	-.28	.13	-.15	-2.12*	.02	Rac. Moderno
Intrínseca	.07	.04	.12	1.80	.01	Rac. Moderno
Extrínseca	.06	.06	.07	1.00	.00	Rac. Moderno
Religión Subjetiva	.04	.10	.03	.40	.00	Rac. Moderno
Conservadurismo	-.42	.05	-.50	-8.36***	.25	Prejuicio Rel.
Sumisión y agresión	.29	.04	.50	8.29***	.24	Prejuicio Rel.
Fundamentalismo	.24	.04	.35	5.43***	.12	Prejuicio Rel.
Literalismo	-.25	.10	-.17	-2.48*	.02	Prejuicio Rel.
Intrínseca	.06	.03	.15	2.13*	.02	Prejuicio Rel.
Religión Subjetiva	.16	.08	.14	2.04*	.01	Prejuicio Rel.
Extrínseca	.04	.04	.07	1.05	.00	Prejuicio Rel.

\* $p<.05$ ; \*\* $p<.01$ ; \*\*\* $p<.001$ .

Sumisión y agresión=Sumisión y Agresión autoritaria, Rac Moderno=Racismo Moderno.

Merece la pena destacar que la orientación de búsqueda vuelve a correlacionar negativamente con el prejuicio hacia los sujetos de la otra religión (creencias, favorabilidad y racismo moderno) pero no correlaciona con el prejuicio religioso. La orientación extrínseca correlaciona con el prejuicio hacia los musulmanes sólo en creencias y no lo hace con el prejuicio religioso. En este estudio se observa que la orientación intrínseca correlaciona negativamente con el prejuicio hacia los musulmanes (favorabilidad y racismo moderno) pero positivamente con el prejuicio religioso y sus factores: sexismo y homofobia. Este resultado se repite básicamente con las variables religiosas: religión subjetiva y frecuencia de oración (exceptuando religión subjetiva y racismo moderno). El autoritarismo de derechas y el fundamentalismo correlacionan positivamente con el prejuicio hacia los musulmanes sólo en la variable creencias y vuelven a repetir su correlación positiva con el prejuicio religioso y sus factores.

**Tabla 3:** Correlaciones de la muestra extraída de centros de culto.

	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
1 Extrínseca	.09	.04	-.05	.17*	-.20*	.11	.08	.06	.10	-.06	.27**	-.22**	.14	-.28**	-.16
2 Intrínseca		.28***	.85***	.47***	.36***	.68***	.85***	-.21**	.32***	.35***	.13	-.49***	.28***	.01	.26**
3 Búsqueda			.11	.01	.34***	-.05	.12	-.19*	-.09	.23**	-.10	-.01	-.05	.20*	.20*
4 Religión subjetiva				.48***	.42***	.66***	.81***	.12	.35***	.34***	.17*	-.42***	.34***	-.07	.17*
5 Sumisión y agresión					.46***	.72***	.50***	.01	.38***	.60**	.36***	-.25**	.61***	-.37***	.01
6 Conservadurismo						-.66***	-.49***	-.11	-.49***	-.12	-.34***	.40***	-.46***	.42***	.16*
7 Fundamentalismo							.72***	.13	.46***	.42***	.31***	-.48***	.52***	-.30***	.10
8 Oración								-.18*	.42**	.30**	.18*	-.56**	.35**	-.09	.26**

\* $p < .05$ ; \*\* $p < .01$ ; \*\*\* $p < .001$ . 9=RacismoModerno, 10=Homofobia, 11=Sexismo, 12=Distancia, 13= Literalismo, 14=PrejuicioReligioso, 15=Creencias, 16=Favorabilidad

Para conocer qué variables predicen el prejuicio hacia los musulmanes y el prejuicio religioso, se realizan nuevamente distintos análisis de regresión lineal simple cuyas variables independientes son las orientaciones religiosas, variables religiosas e intervinientes y las variables dependientes son las distintas variables del prejuicio (creencias y racismo moderno) y el prejuicio religioso. En la Tabla 4 se vuelve a comprobar que la mayoría de variables religiosas (orientación intrínseca, extrínseca, búsqueda, religión sub-

jetiva, frecuencia de oración) y literalismo tienen muy poco o ningún valor predictivo. Se puede observar que las variables conservadurismo y sumisión y agresión autoritaria son los mejores predictores, excepto en racismo moderno donde ninguna variable muestra buen valor predictivo. Además, para el prejuicio religioso, el fundamentalismo supera al conservadurismo en valor predictivo, así como puede destacarse que la religión subjetiva aparece como predictor con una bondad mayor a una décima.

**Tabla 4:** Análisis de regresión lineal de la muestra no universitaria.

V.I.	B	d.t.	$\beta$	t	R <sup>2</sup>	V.D.
Conservadurismo	.20	.04	.42	5.79***	.17	Creencias
Sumisión y agresión	-.13	.03	-.37	-5.00***	.13	Creencias
Fundamentalismo	-.12	.03	-.30	-3.93***	.09	Creencias
Extrínseca	-.10	.03	-.27	-3.46**	.07	Creencias
Literalismo	.07	.10	.05	.63	.00	Creencias
Intrínseca	.00	.02	.01	.18	.00	Creencias
Religión Subjetiva	-.04	.04	-.07	-.85	.00	Creencias
Literalismo	.52	.18	.23	2.87**	.05	Rac. Moderno
Intrínseca	-.11	.04	-.21	-2.69**	.04	Rac. Moderno
Fundamentalismo	-.10	.06	-.13	-1.69	.01	Rac. Moderno
Conservadurismo	-.10	.07	-.11	-1.38	.00	Rac. Moderno
Sumisión y agresión	.00	.05	.01	.17	.00	Rac. Moderno
Extrínseca	.04	.06	.06	.80	.00	Rac. Moderno
Religión Subjetiva	-.11	.07	-.12	-1.48	.00	Rac. Moderno
Sumisión y agresión	.33	.03	.62	9.70***	.38	Prej. Religioso
Fundamentalismo	.31	.04	.52	7.49***	.26	Prej. Religioso
Conservadurismo	-.34	.05	-.46	-6.48***	.21	Prej. Religioso
Religión Subjetiva	.27	.06	.34	4.53***	.11	Prej. Religioso
Intrínseca	.12	.03	.28	3.62***	.07	Prej. Religioso
Literalismo	-.32	.16	-.16	-2.06*	.02	Prej. Religioso
Extrínseca	.08	.05	.14	1.72	.01	Prej. Religioso
Búsqueda	-.27	.05	-.39	-5.24***	.15	Intolerancia

\* $p < .05$ ; \*\* $p < .01$ ; \*\*\* $p < .001$ .

Sumisión y agresión=Sumisión y agresión autoritaria, Rac. Moderno=Racismo Moderno, Prej. Religioso= Prejuicio religioso

Siguiendo con el análisis de regresión lineal simple, se obtiene que la orientación de búsqueda predice “negativamente” la intolerancia religiosa. El prejuicio religioso queda muy bien explicado si se agrupan las variables fundamentalismo, sumisión y agresión autoritaria como variables independientes en un análisis de regresión múltiple ( $R^2=.40$ ).

### Diferencias entre las dos muestras

En la Tabla 5 se observan los resultados del estudio comparativo entre la muestra cristiana universitaria *versus* no universitaria (grupos religiosos y parroquias). Estos últimos son más religiosos debido a la procedencia de la muestra y puede comprobarse en las siguientes variables: orientación intrínseca (6.53 *versus* 4.13), religión subjetiva (3.26 *versus* 2.15), fundamentalismo (4.77 *versus* 3.10) y frecuencia de oración (3.96 *versus* 2.57).



Sin embargo, no existen diferencias de medias significativas en la orientación extrínseca ni en la de búsqueda.

Se debe tener presente que la población no universitaria es más adulta por lo que hay que ponderar además del efecto religión, la edad como variable que puede ayudar a explicar los valores más altos en autoritarismo de derechas (más altos en sumisión y agresión autoritaria y más bajos en conservadurismo) y literalismo. Respecto al prejuicio, la segunda muestra presenta menos racismo moderno y

puntuá más alto en emociones positivas y favorabilidad, mostrándose, por tanto, menos prejuiciosa hacia los musulmanes. Al considerar los factores del prejuicio religioso, la muestra no universitaria se presenta más homófoba, sexista, con mayor distancia social aunque con menor intolerancia religiosa, si bien estos dos últimos factores con probabilidades débiles ( $p < .05$ ); en general se confirma que una religiosidad más alta implica un mayor prejuicio religioso (3.50 *versus* 3.18).

**Tabla 5:** Diferencias de medias entre universitarios y no universitarios.

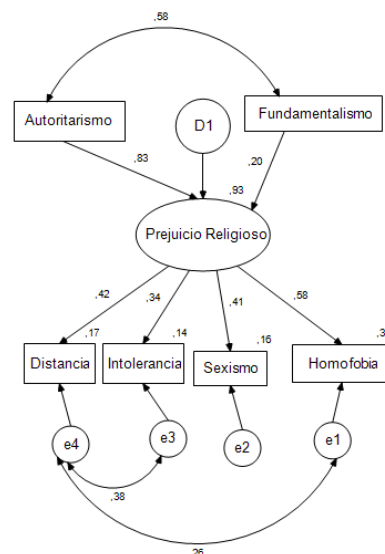
	No Universitario		Universitario		t
	M	d.t.	M	d.t.	
Creencias	3.52	.58	3.55	.59	-.60(364)
Emociones Positivas	5.30	1.40	4.85	1.18	3.21(295.598)**
Emociones Negativas	2.48	1.48	2.66	1.12	-1.27(271.289)
Favorabilidad	4.69	1.34	4.14	1.12	4.17(295.55)***
Racismo Moderno	2.61	1.03	2.99	.97	-3.5(361)**
Religión Subjetiva	3.26	1.10	2.15	.65	11.18(231.56)***
Orientación Extrínseca	4.35	1.49	4.22	1.36	.87(363)
Orientación Intrínseca	6.53	1.99	4.13	1.67	12.49(364)***
Orientación Búsqueda	5.27	1.51	5.17	1.37	.619(364)
Frecuencia Oración	3.96	1.24	2.57	1.19	10.82(364)***
Prejuicio Religioso	3.50	.87	3.18	.75	3.75(302.543)***
Homofobia	2.84	1.73	2.13	1.21	4.37(257.955)***
Sexismo	4.77	1.28	4.26	1.16	3.97(363)***
Intolerancia	3.22	.87	3.47	.92	-2.56(362)*
Distancia Social	2.90	1.35	2.61	1.11	2.20(292.43)*
Sumisión y agresión	4.56	1.63	3.70	1.27	5.46(279.905)***
Conservadurismo	4.56	1.18	5.48	.89	-8.16(274.583)***
Literalismo	2.06	.44	2.30	.50	-4.80(346.56)***
Fundamentalismo	4.77	1.45	3.10	1.11	11.92(277.12)***

\* $p < .05$ ; \*\* $p < .01$ ; \*\*\* $p < .001$ .  
Sumisión y agresión=Sumisión y agresión autoritaria.

**Modelo causal del prejuicio religioso**

Se realiza un análisis de ecuaciones estructurales con AMOS 6.0. En la Figura 1 se observa el modelo causal propuesto para la muestra universitaria. Al utilizar el autoritarismo de derechas y el fundamentalismo como predictores se obtiene un modelo que se ajusta bastante bien ( $\chi^2(7)=14.54, p=.02, CFI=.970, IFI=.971$ ). Cualquier modelo que se ha intentado utilizando otros predictores, léase orientación intrínseca, religión subjetiva, literalismo, etc. no es adecuado.

Al volver a realizar un análisis de ecuaciones estructurales en la muestra extraída de grupos religiosos y parroquias utilizando el mismo modelo (Figura 2), éste vuelve a ajustar bien ( $\chi^2(6)=15.62, p=.016, CFI=.967, IFI=.968$ ). Ambos modelos son “casi” idénticos y muestran la importancia clave del autoritarismo de derechas así como la fuerte correlación entre el fundamentalismo y el autoritarismo de derechas. Además, la intolerancia es el factor que menos aporta al prejuicio religioso y la homofobia el que más.



**Figura 1:** Modelo causal del prejuicio religioso en la muestra universitaria con el autoritarismo y el fundamentalismo como predictores del prejuicio religioso.

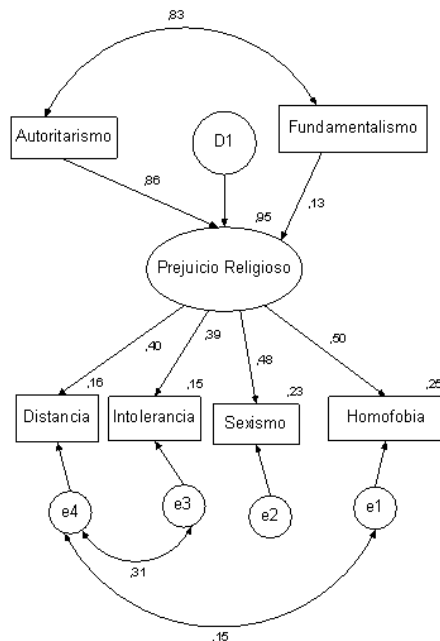


Figura 2: Modelo causal del prejuicio religioso en la muestra no universitaria con el autoritarismo y el fundamentalismo como predictores del prejuicio religioso.

## Discusión y conclusiones

El instrumento, Escala del Prejuicio Religioso, se muestra como un instrumento útil para conocer la compleja relación religión-prejuicio. No sólo presenta buenas propiedades psicométricas sino que correlaciona positivamente con la orientación intrínseca y la religión subjetiva, tanto en la población universitaria como no universitaria, así como con las variables intervinientes: autoritarismo de derechas, fundamentalismo y literalismo. Estas correlaciones están en la línea de la literatura revisada, que relacionan la religiosidad, o al menos sus formas más conservadoras y ortodoxas, con la homofobia, el sexismo y la intolerancia religiosa (Ellis *et al.*, 2002; Glick *et al.*, 2002; Hood *et al.*, 2009; Hunsberger y Jackson, 2005; Rosik, 2007a; 2007b; Rowatt *et al.*, 2009; Whitley, 2009). Conviene señalar que “la validez psicométrica se refiere a la estructura cuantitativa o formal de un instrumento y no necesaria-

mente al sentido del contenido” (Leong y Zachar, 1990, p.367) por lo que estas correlaciones manifiestan claramente que nuestro instrumento es consistente con los presupuestos teóricos. Se ha demostrado por tanto que el prejuicio religioso es un constructo diferente al prejuicio hacia los musulmanes. Las variables religión subjetiva y orientación intrínseca correlacionan positivamente con el prejuicio religioso pero lo hacen negativamente o no lo hacen con el prejuicio hacia los musulmanes. Conforme a nuestra primera hipótesis, el autoritarismo de derechas y el fundamentalismo están asociados al prejuicio en un sentido amplio.

Más aún, las variables de autoritarismo de derechas y el fundamentalismo son buenos predictores del prejuicio en general y del religioso en particular (Altemeyer y Hunsberger, 1992; Hunsberger *et al.*, 1999; Laythe *et al.*, 2001; Laythe *et al.*, 2002; Wylie y Forest, 1992). Tal como nos habíamos propuesto en el segundo objetivo, obtenemos un modelo causal en el que ambas variables son predictores, si bien el autoritarismo de derechas presenta un mayor peso en el modelo.

También se observa, al considerar nuestro tercer objetivo, que los participantes no universitarios (grupos religiosos y parroquias) son más religiosos, fundamentalistas, interpretan más literalmente los textos sagrados y son más autoritarios de derechas. Más importante aún, presentan un mayor prejuicio religioso, avalando nuevamente la Escala del Prejuicio Religioso, confirmando nuestra hipótesis y mostrando que una mayor religiosidad implica un mayor prejuicio religioso.

Este trabajo de investigación aporta a la Psicología de la Religión un modelo causal del prejuicio religioso que se conceptualiza como compuesto de los factores: homofobia, sexismo, distancia social e intolerancia y que es diferente al prejuicio hacia los sujetos de otra religión. Además, uno de los objetivos ha sido no limitarse a la muestra “típica” de estudiantes universitarios y más frecuente en estudios sociales sino acudir a centros de culto para poder tener unos resultados más fácilmente generalizables a la población general. Sin embargo, también nos hacemos eco de nuestras limitaciones; en particular el componente ideológico subyacente debe ponderarse, lo cual exigirá en estudios posteriores determinar las diferencias en las muestras fuera del contexto universitario en función del grupo concreto (de congregaciones diversas) y la religión.

## Referencias

- Allport, G. W., y Ross, J. M. (1967). Personal religious orientation and prejudice. *Journal of Personality & Social Psychology*, 5, 432-443.
- Altemeyer, B. (1988). *Enemies of freedom: Understanding right-wing authoritarianism*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Altemeyer, B. (1996). *The authoritarian specter*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Altemeyer, B., y Hunsberger, B. (1992). Authoritarianism, religious fundamentalism, quest, and prejudice. *The International Journal for the Psychology of Religion*, 2, 113-133.
- Altemeyer, B., y Hunsberger, B. (2004). A revised religious fundamentalism scale: The short and the sweet of it. *The International Journal for the Psychology of Religion*, 14, 47-54.
- Aosved, A. C., y Long, P. J. (2006). Co-occurrence of Rape Myth Acceptance, Sexism, Racism, Homophobia, Ageism, Classism, and Religious Intolerance. *Sex Roles* 55, 481-492.
- Bassett, R. L., Hodak, E., Allen, J., Bartos, D., Grastorf, J., Sittig, L., y Strong, J. (2000). Homonegative. Christians: Loving the sinner but hating the sin. *Journal of Psychology and Christianity*, 19, 258-269.
- Bassett, R. L., Van Niekelen-Kuyper, M., Johnson, D., Miller, A., Carter, A., y Grimm, J. P. (2005). Being a good neighbor: Can students come to value homosexual persons? *Journal of Psychology and Theology*, 33(1), 17-26.
- Batson, C. D., y Burris, C. T. (1994). Personal religion: Depressant or stimulant of prejudice and discrimination? En M. P. Zanna y J. M. Ol-



- son (Eds.), *The psychology of prejudice: The Ontario symposium Vol. 7* (pp. 149-169). Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Batson, C. D., Floyd, R. B., Meyer, J. M., y Winner, A. L. (1999). "And who is my neighbor?": Intrinsic religion as a source of universal compassion. *Journal for the Scientific Study of Religion*, 38(4), 445-457.
- Batson, C. D., y Schoenrade, P. (1991a). Measuring religion as quest: 1. Validity concerns. *Journal for the Scientific Study of Religion*, 30, 416-429.
- Batson, C. D., y Schoenrade, P. (1991b). Measuring religion as quest: 2. Reliability concerns. *Journal for the Scientific Study of Religion*, 30, 430-447.
- Batson, C. D., Schoenrade, P., y Ventis, W. L. (1993). *Religion and the individual: A social-psychological perspective*. New York: Oxford University Press.
- Batson, C. D., y Ventis, W. L. (1982). *The religious experience: A social-psychological perspective*. New York: Oxford University Press.
- Belo, R. P., Gouveia, V. V., Raymond, J. S., y Marques, C. M. (2005). Value Correlates of Ambivalent Sexism. *Psicología: Reflexão e Crítica*, 18(1), 7-15.
- Brigham, J. C. (1993). College students' racial attitudes. *Journal of Applied Social Psychology*, 23, 1933-1977.
- Brown, L. B. (1987). *The psychology of religious belief*. London: Academic Press.
- Burn, S. M., y Busso, J. (2005). Ambivalent sexism, scriptural literalism, and religiosity. *Psychology of Women Quarterly*, 29(4), 412-418.
- Dittes, J. E. (1969). Psychology of religion. En G. Lindzey y E. Aronson (Eds.), *The Handbook of Social Psychology* (pp. 602-659). Massachusetts: Addison-Wesley Publishing Company Reading.
- Donahue, M. J. (1985). Intrinsic and extrinsic religiousness: Review and meta-analysis. *Journal of Personality and Social Psychology*, 48, 400-419.
- Ellis, S. J., Kitzinger, C., y Wilkinson, S. (2002). Attitudes towards lesbians and gay men and support for lesbian and gay human rights among psychology students. *Journal of homosexuality*, 44(1), 121-138.
- Elzo, J. (2007). La evolución socio-religiosa en España en los últimos 30 años: Una aproximación empírica. En E. Bericat (Coord.), *El fenómeno religioso. Presencia de la religión y de la religiosidad en las sociedades avanzadas* (pp. 79-96). Sevilla: Centro de Estudios Andaluces.
- Finlay, B., y Walther, C. S. (2003). The relation of religious affiliation, service attendance, and other factors to homophobic attitudes among university students. *Review of Religious Research*, 44, 370-393.
- García, M. C., Navas, M. S., Cuadrado, I., y Molero, F. (2003). Inmigración y prejuicio: Actitudes de una muestra de adolescentes almerienses. *Acción Psicológica*, 2(2), 137-147.
- Gay, D., y Lynxwiler, J. (1999). The impact of religiosity on race variations in abortion attitudes. *Sociological Spectrum*, 19(3), 359-377.
- Glick, P., y Fiske, S. T. (1996). The Ambivalent Sexism Inventory: Differentiating hostile and benevolent sexism. *Journal of Personality and Social Psychology*, 70, 491-512.
- Glick, P., y Fiske, S. T. (2001). An ambivalent alliance: Hostile and benevolent sexism as complementary justifications for gender inequality. *American Psychologist*, 56, 109-118.
- Glick, P., Lameiras, M., y Castro, Y. R. (2002). Education and Catholic religiosity as predictors of hostile and benevolent sexism toward women and men. *Sex Roles*, 47(9-10), 433-441.
- Gorsuch, R. L., y Aleshire, D. (1974). Christian faith and ethnic prejudice: A review and interpretation of research. *Journal for the Scientific Study of Religion*, 13, 281-307.
- Herek, G. M. (1987). Religious orientation and prejudice: A comparison of racial and sexual attitudes. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 13, 34-44.
- Herek, G. M. (1994). Assessing heterosexuals' attitudes toward lesbians and gay men: A review of empirical research with the ATLG scale. En B. Greene, y G. M. Herek (Eds.), *Lesbian and gay psychology: Theory, research, and clinical applications* (pp. 206-228). Thousand Oaks, CA: Sage Publications.
- Herek, G. M. (1998). The Attitudes Toward Lesbians and Gay Men (ATLG) Scale. En C. M. Davis, W. H. Yarber, R. Bauserman, G. Schreer, y S. L. Davis (Eds.), *Sexuality-related measures: A compendium* (pp. 392-394). Thousand Oaks, CA: Sage Publications.
- Hood, R. W. Jr., Spilka, B., Hunsberger, B., y Gorsuch, R. L. (2009). *The psychology of religion: An empirical approach* (4ª ed.). New York: The Guilford Press.
- Hunsberger, B. (1995). Religion and prejudice: The role of religious fundamentalism, quest, and right-wing authoritarianism. *Journal of Social Issues*, 51, 113-129.
- Hunsberger, B., y Jackson, L. M. (2005). Religion, Meaning, and Prejudice. *Journal of Social Issues*, 61(4), 807-826.
- Hunsberger, B., Owusu, V., y Duck, R. (1999). Religion and prejudice in Ghana and Canada: Religious fundamentalism, right-wing authoritarianism, and attitudes toward homosexuals and women. *The International Journal for the Psychology of Religion*, 9, 181-194.
- Jaime, A. M. (2007). *Religión y orientaciones de valor en Europa en la Encuesta Social Europea*. Recuperado el 1 de enero de 2011 de <http://www.centrodeestudiosandaluces.info/PDFS/S200704.pdf>.
- Johnson, M. E., Brems, C., y Alford-Keating, P. (1997). Personality correlates of homophobia. *Journal of Homosexuality*, 34, 57-69.
- Laythe, B., Finkel, D. G., Bringle, R. B., y Kirkpatrick, L. A. (2002). Religious fundamentalism as a predictor of prejudice: A two-component model. *Journal for the Scientific Study of Religion*, 41, 623-635.
- Laythe, B., Finkel, D., y Kirkpatrick, L. A. (2001). Predicting prejudice from religious fundamentalism and right-wing authoritarianism: A multiple-regression approach. *Journal for the Scientific Study of Religion*, 40(1), 1-10.
- Leong, F. T. L., y Zachar, P. (1990). An evaluation of Allport's Religious Orientation Scale across one Australian and two United States samples. *Education and Psychological Measurement*, 50, 359-368.
- Maltby, J. (1999). The internal structure of a derived, revised, and amended measure of the religious orientation scale: the 'age-universal' I-E scale - 12. *Social Behaviour and Personality*, 27(4), 407-412.
- Maltby, J., Lewis, C. A., y Day, L. (1999). Religious orientation and psychological well-being: The role of the frequency of personal prayer. *British Journal of Health Psychology*, 4, 363-378.
- Manganelli-Rattazzi, A. M., Bobbio, A., y Canova, L. (2007). A short version of the Right-Wing Authoritarianism (RWA) Scale. *Personality and Individual Differences*, 43, 1223-1234.
- Mangis, M. W. (1995). Religious beliefs, dogmatism, and attitudes toward women. *Journal of Psychology and Christianity*, 14, 13-25.
- Mattis, J. S., Fontenot, D. L., y Hatcher-Kay, C. A. (2003). Religiosity, racism, and dispositional optimism among African Americans. *Personality and Individual Differences*, 34, 1025-1038.
- McConahay, J. B., Hardee, B. B., y Batts, V. (1981). Has racism declined in America? It depends upon who is asking and what is asked. *Journal of Conflict Resolution*, 25, 563-579.
- McLaughlin-Volpe, T., Aron, A., Wright, S. C., y Reis, H. T. (2000). *Inter-group social interaction and intergroup prejudice: Quantity versus quality*. Manuscrito enviado para publicación.
- Meadow, M. J., y Kahoe, R. D. (1985). *Psychology of Religion: Religion in individual lives*. New York: Harper & Row.
- Núñez, M., Moreno, Mª P., Moral, F., y Sánchez, M. (2009). Validación de una escala de orientación religiosa en una muestra cristiana y musulmana. Modelado con ecuaciones estructurales. Manuscrito enviado para publicación.
- Ramírez de la Fe, Mª C. (2006). Una adaptación española de la escala de orientación religiosa de Batson y Ventis. *Revista de Psicología General y Aplicada*, 59(1-2), 309-318.
- Rosik, C. H. (2007a). Ideological concern in the operationalization of homophobia, Part I: An analysis of Herek's ATLG-R scale. *Journal of Psychology and Theology*, 35(2), 132-144.
- Rosik, C. H. (2007b). Ideological concerns in the operationalization of homophobia, part II: The need for interpretive sensitivity with conservatively religious persons. *Journal of Psychology and Theology*, 35(2), 145-152.
- Rowatt, C. W., LaBouff, J., Johnson, M., Froese, P., y Tsang, J. (2009). Associations among religiousness, social attitudes, and prejudice in a national random sample of American adults. *Psychology of Religion and Spirituality*, 1(1), 14-24.
- Shaffer, B. A., y Hastings, B. M. (2007). 'Authoritarianism and religious identification: Response to threats on religious beliefs'. *Mental Health, Religion & Culture*, 10(2), 151-158.
- Spilka, B., Hood, R. W., y Gorsuch, R. L. (1985). *The psychology of religion: An empirical approach*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.

- Stephan, W. G., y Stephan, C. W. (1985). Intergroup anxiety. *Journal of Social Issues, 41*, 157-175.
- Tropp, L. R., y Pettigrew, T. F. (2005). Differential Relationships Between Intergroup Contact and Affective and Cognitive Dimensions of Prejudice. *Personality and Social Psychology Bulletin, 31*(8), 1145-1158.
- Tsang, J. y Mak, H. K. (2008). Separating the "Sinner" from the "Sin": Religious Orientation and Prejudice toward Sexual Orientation and Promiscuous Sex. *Journal for the Scientific Study of Religion, 47*, 379-392.
- Tsang, J. y Rowatt, W. C. (2007). The Relationship Between Religious Orientation, Right-Wing Authoritarianism, and Implicit Sexual Prejudice. *The International Journal for the Psychology of Religion, 17*, 99-120.
- Watson, P. J., Morris, R. J., Hood Jr., R. W., Miller, L., y Waddell, M. G. (1999). Religion and the experiential system: Relationships of constructive thinking with religious orientation. *The International Journal for the Psychology of Religion, 9*, 195-207.
- Watson, P. J., Morris, R. J., Hood, R. W. Jr., Milliron, J. T., y Stutz, N. L. (1998). Religious orientation, identity, and the quest for meaning in ethics within an ideological surround. *The International Journal for the Psychology of Religion, 8*, 149-164.
- Whitley, B. E. (2009). Religiosity and Attitudes Toward Lesbians and Gay Men: A Meta-Analysis. *International Journal for the Psychology of Religion, 19*(1), 21-38.
- Wilkinson, W. W. (2004). Religiosity, authoritarianism, and homophobia: A multidimensional approach. *International Journal for the Psychology of Religion, 14*, 55-67.
- Wrench, J. S., Corrigan, M. W., McCroskey, J. C., y Punyanunt-Carter, N. M. (2006). Religious Fundamentalism and Intercultural Communication: The Relationships Among Ethnocentrism, Intercultural Communication Apprehension, Religious Fundamentalism, Homonegativity, and Tolerance for Religious Disagreements. *Journal of Intercultural Communication Research, 35*(1), 23-44.
- Wulff, D. (1997). *Psychology of Religion: Classic and contemporary* (2ª ed.). Oxford, England: John Wiley and Sons.
- Wylie, L., y Forest, J. (1992). Religious fundamentalism, right-wing authoritarianism, and prejudice. *Psychological Report, 71*(2), 1291-1298.

(Artículo recibido: 12-11-2009; revisión: 5-1-2011; aceptado: 07-1-2011)