

Variables individuales que influyen en las actitudes hacia la inmigración en el ámbito escolar

Benito León del Barco*, Elena Felipe Castaño y Teresa Gómez Carroza

Universidad de Extremadura

Resumen: En la investigación sobre los determinantes individuales del desarrollo de actitudes y conductas prejuiciosas se han analizado principalmente: los estereotipos, la personalidad autoritaria, concretamente el autoritarismo de derechas, la orientación de dominancia social y la ansiedad social. En este trabajo pretendemos encontrar, a través de un análisis de ecuaciones estructurales, un modelo explicativo de las actitudes hacia el alumno inmigrante mediante conductas perturbadoras de la socialización (retraimiento y ansiedad social) y el autoconcepto social de los alumnos autóctonos. Participan 300 alumnos autóctonos, de edades comprendidas entre los 10 y 15 años. Hemos utilizado los siguientes cuestionarios: AFA (Autoconcepto Forma A), BAS-3 (Batería de socialización, en formato de autoevaluación) y la Escala de Actitudes de los Escolares hacia los Alumnos Inmigrantes. Los índices de bondad de ajuste obtienen valores dentro de los límites aceptados y nos permiten afirmar que el modelo presenta un buen ajuste. Los resultados del modelo indican que los alumnos más retraídos socialmente y con ansiedad social obtienen puntuaciones más bajas en autoconcepto social. Por último, los escolares autóctonos con puntuaciones altas en autoconcepto social poseen actitudes más negativas hacia sus compañeros inmigrantes.

Palabras clave: Autoconcepto social; retraimiento social; ansiedad social; actitudes; inmigrantes; alumnos.

Title: Individual variables that influence attitudes toward immigrants in schools.

Abstract: In researching what individual determines of the development of prejudiced attitudes, stereotypes, the authoritarian personality, namely right-wing authoritarianism, the dominance orientation social and social anxiety, have been mainly analyzed. In this research we aim to find, through an analysis of structural equation, a model explaining the student attitudes toward immigrants through disruptive behaviour of socialization (social anxiety and social retirement) and the social self-concept of native students. 300 native students participate, aged between 10 and 15 years. We have used the following questionnaires: AFA (Self-concept Form A), BAS-3 (Battery socialization, as a self-assessment) and the Scale of attitudes of schoolchildren towards immigrant pupils. The indexes goodness of fit obtained values within the accepted limits and demonstrate that the model provides a good fit. Model results show that most students socially withdrawn and social anxiety scores get lower social self-concept. Finally, the native school with high scores on social self-concept possess more negative attitudes towards their fellow immigrants.

Key words: Social self-concept; social retirement; social anxiety; attitudes; immigrants; students.

Introducción

Durante el curso 2007-2008, según datos del MEC, aproximadamente unos 690.190 alumnos inmigrantes han estado matriculados en colegios e institutos españoles. Los procesos de reagrupamiento familiar, entre otras razones, han propiciado un aumento notable de alumnos y alumnas de diferentes orígenes, lenguas y culturas en nuestras aulas (Navarro y Huguet, 2006). En nuestros centros educativos más de un 9.4% de los alumnos son extranjeros. Este porcentaje aumenta en comunidades como La Rioja (15.1%), Baleares (14.4%), Madrid (13.9%), Cataluña (12.4%), Murcia (12.2%) y Comunidad Valenciana (12%). En cuanto al origen de procedencia un 29.2% son europeos, un 19.4% son africanos, mayoritariamente magrebíes, y un 41.95 provienen de América del Sur.

La interacción en el aula entre alumnos autóctonos e inmigrantes no está exenta de dificultades e inconvenientes y va a estar influenciada por las actitudes que los primeros mantienen hacia los segundos. Estas actitudes cuando son negativas pueden conducir directamente al prejuicio y a la discriminación. El término prejuicio étnico hace referencia a una actitud negativa de los miembros de un grupo mayoritario hacia los de otro grupo minoritario. Para Allport (1954) el prejuicio sería una actitud hostil o desconfiada hacia una

persona que pertenece a un grupo simplemente por pertenecer a dicho grupo. El prejuicio es un concepto multidimensional en el que se distinguen tres componentes: cognitivo, denominado estereotipo, que está formado por ideas, cogniciones, creencias cargadas de una valoración negativa; el componente afectivo, denominado prejuicio, implica sentimientos o emociones negativas respecto al exogrupo o ausencia de emociones positivas (Pettigrew y Meertens, 1995) y el componente conductual, que implica una tendencia a manifestar conductas negativas de discriminación y marginación hacia los miembros del grupo minoritario.

Estos componentes interaccionan de diversas formas y las relaciones de causa efecto que se establecen entre ellos podemos analizarlas desde distintas posiciones teóricas. La posición clásica (Duckitt, 1992), defiende que el estereotipo (las creencias negativas), lleva a sentir emociones negativas hacia la minoría y de ahí, a comportamientos discriminatorios. Kinder y Sears (1981), McConahay, Hardee y Batts (1981) y Sears (1988), aportan otro punto de vista, dando una mayor importancia al componente afectivo (prejuicio). En la investigación sobre los determinantes del desarrollo de actitudes y conductas prejuiciosas se han utilizado fundamentalmente dos enfoques, derivados de una perspectiva grupal y una perspectiva individual.

A partir de los años 60, es cuando se desarrollan los enfoques centrados en explicaciones propiamente grupales que contribuyeron a incrementar notablemente la comprensión de las relaciones intergrupales. Como afirma Gil (1999), es imposible explicar las relaciones intergrupales y el prejuicio a

* Dirección para correspondencia [Correspondence address]: Benito León del Barco. Facultad de Formación de Profesorado. Campus Universitario. Avda de la Universidad s/n, 10071 Cáceres (España).
E-mail: bleon@unex.es

partir de procesos psicológicos de los miembros del grupo, sino que debe hacerse a partir de un enfoque grupal, tomando en consideración las relaciones que establecen las personas entre sí como miembros de un grupo. Desde este enfoque las explicaciones se derivan, principalmente, de la teoría del contacto (Allport, 1954), de la teoría del conflicto (Sherif, 1966), de la teoría de la identidad social (Tajfel, 1978) y de la teoría de la congruencia de las creencias (Rokeach, 1960), desde esta teoría Ramírez y Rodríguez (2006) encuentran relación entre la similitud del exogrupo con el endogrupo y las actitudes hacia los inmigrantes.

Desde la psicología social el enfoque más aceptado para la investigación de los determinantes del prejuicio ha sido el grupal, aunque también es necesario un enfoque individual. Desde esta perspectiva individual se han analizado principalmente: los estereotipos, la personalidad autoritaria, concretamente el autoritarismo de derechas, la orientación de dominancia social y la ansiedad social.

Por estereotipo se entiende esos tipos de mitos sociales (Tajfel, 1984) o serie de creencias compartidas sobre los atributos personales de un grupo (Brigham, 1971; Ashmore y Del Broca, 1981). Para Valencia, Gil-de-Montes y Elejabarrieta (2004), el estudio de la relación entre estereotipos y prejuicio encuentra que la consistencia entre creencias y actitudes se da cuando los rasgos estereotípicos relativos a un grupo son ponderados por la evaluación de dichos rasgos. Son muchas las investigaciones que demuestran que los estereotipos negativos refuerzan la actitud anti inmigración (Eagly y Steffen, 1998; Eagly, Mladinic y Otto, 1991; Eagly y Chaiken, 1993; Esses, Haddock y Zanna, 1993; Glick y Fiske, 1996). En nuestro país, estudios sobre actitudes y estereotipos muestran que el grupo más rechazado es el gitano, seguido del magrebí y de los inmigrantes sub saharianos, mientras que los latinoamericanos son el grupo de inmigrantes menos rechazados (Solé, Parella, Alarcón, Bergali y Gubert, 2000; Díez-Nicolás y Ramírez, 2001). La encuesta realizada el año 2008, a 10.507 chavales de 13 a 19 años, por el Centro de Estudios sobre Migraciones y Racismo (CEMI-RA) de la Universidad Complutense, pone de manifiesto que el grupo moros/árabes es el más rechazado. Concretamente, a la cuestión "*Por grupos, ¿earías de España a...*", un 39.1% de los escolares encuestados eligió a los moros/árabes, un 27.4% a los gitanos y un 24.7% a los latinoamericanos.

Los estudios originales de Adorno, Frenkel-Brunswick, Levinson, Sanford (1950) ponen de manifiesto que el desarrollo de actitudes intergrupales, como el antisemitismo y el etnocentrismo, constituyen la expresión de una configuración particular de la personalidad, la personalidad autoritaria. Los sujetos autoritarios mantienen actitudes positivas hacia el endogrupo y negativas hacia otros grupos. Este constructo ha evolucionado, inspirando una nueva formulación propuesta por Altemeyer (1998), conocido como autoritarismo

de derechas (RWA). Las investigaciones han verificado de modo recurrente su asociación con el prejuicio, la discriminación y la hostilidad hacia los miembros de exogrupos (Altemeyer, 1998; Whitley, 1999; Heaven y Quintín, 2003).

Desde la teoría de la dominancia social los grupos dominantes disfrutan de privilegios y ostentan el poder que les permite mantener una posición frente a los subordinados (Pratto, Stallworth, Sidanius y Siers, 1997; Sidanius, Levin, Liu y Pratto, 2000). Desde un nivel individual la orientación de dominancia social muestra el grado en que las personas se adhieren a una concepción social en la desigualdad de los grupos y defienden formas de racismo, sexismo y segregación. Se han encontrado fuertes correlaciones entre dominancia social y racismo (Sidanius, Pratto y Bobo, 1996; Whitley, 1999). Para Sidanius, Devereux y Pratto (1992) la teoría de la dominancia social es más adecuada que el racismo simbólico para explicar las actitudes raciales. Martínez, Paterina, Rosa y Angosto (2000) encuentran que la dominancia social es un factor predictor del prejuicio manifiesto pero no es un factor válido en el prejuicio sutil.

La ansiedad social hace referencia a los sentimientos de amenaza que experimenta la gente en sus relaciones con los demás. El papel de la ansiedad que genera las relaciones entre grupos y su influencia en las respuestas a los miembros del exogrupo ha sido puesto de manifiesto en numerosas investigaciones, destacando que la ansiedad podría explicar algunas formas aparentes de discriminación y la formación de actitudes prejuiciosas (Stephan y Stephan, 1985; Quillian, 1995; Stephan y Stephan, 2000; Stephan, Boniecki, Ybarra, Bettencourt, Ervin, Jackson, McNatt, y Renfro, 2002).

Se han estudiado, también desde el enfoque individual otras variables personales. Pate (1994), encontró relaciones significativas inversas entre prejuicios e imagen positiva de uno mismo. Streitmatter y Pate (1989), relacionan prejuicio cognitivo y bajo nivel de madurez psicossocial, mientras que Davidson y Davidson (1994), confirman relaciones entre desarrollo moral y respeto por la gente de diferentes razas o etnias. En nuestro país Garagordobil (2000), con una muestra de 174 adolescentes de 12 a 14 años encuentra relaciones entre las cogniciones prejuiciosas y conductas sociales negativas y bajo autoconcepto social, familiar y total.

El trabajo de investigación que exponemos a continuación se encuadra dentro del enfoque individual en el estudio de las actitudes hacia la inmigración y pretendemos encontrar, a través de un análisis de ecuaciones estructurales, un modelo explicativo de las actitudes hacia el alumno inmigrante mediante conductas perturbadoras de la socialización (retraimiento y ansiedad social) y el autoconcepto social de los alumnos autóctonos. Proponemos una hipótesis secundaria, la relación entre retraimiento social y ansiedad social con el autoconcepto social y una hipótesis principal que relacionaría autoconcepto social con las actitudes hacia los alumnos inmigrantes

Método

Participantes

En este trabajo de investigación participan 300 alumnos autóctonos de edades comprendidas entre los 10 y 15 años. Todos los alumnos que han participado en el estudio han mantenido contacto durante al menos dos cursos con alumnos inmigrantes. El porcentaje de inmigrantes está comprendido entre 1%-5% en las aulas donde hay un menor número y entre un 26%-40% en las aulas donde hay un mayor número. Los alumnos pertenecían a varios institutos y centros de educación primaria de una zona rural de la Comunidad de Extremadura (España), donde hay un porcentaje considerable, aproximadamente un 70%, de inmigrantes magrebíes que se dedican a tareas agrícolas. Las familias de los alumnos inmigrantes proceden de Oujda, provincia del noreste de Marruecos, limítrofe con Argelia, una de las más desfavorecidas en un país con una renta doce veces inferior a la española. El grupo más numeroso de alumnos es el de primero de secundaria, seguido de sexto de primaria. El curso con menor representación es cuarto de primaria. De los cinco centros participantes, dos poseen programas de acogida y estrategias de educación inclusiva. Uno de ellos cuenta con un Aula Temporal de Adaptación Lingüística y un Aula de Compensación Lingüística. El otro centro estaba desarrollando el programa MUS-E, un programa que pretende favorecer la inclusión educativa, social y cultural a través de las artes (teatro, danza, música y artes plásticas).

Instrumentos

Hemos utilizado los siguientes instrumentos:

- *AFA* (Autoconcepto Forma A) de Musitu, García y Gutiérrez (1991). El AFA es un instrumento de 36 ítems que mide el autoconcepto según el modelo multidimensional y jerárquico de Shavelson, Hubner y Stanton (1976). Para la delimitación del universo de ítems los autores seleccionaron una muestra de más de 700 escolares de EGB y BUP, pertenecientes a colegios de diferentes niveles socioculturales y procedentes de los ámbitos rural y urbano. El análisis factorial efectuado por los autores confirmó la existencia de cuatro factores: Autoconcepto académico que explica el 40% de la varianza, el Autoconcepto social que explica un 29%, el Autoconcepto Emocional que explica un 18% y el Autoconcepto Familiar que explica aproximadamente el 13% de la varianza. De entre los factores de este cuestionario, se ha seleccionado para esta investigación la escala de Autoconcepto social. Los resultados de todos los coeficientes aplicados, correlación entre el total par e impar, Spearman_Brown, Guttman (Rulon), Alpha, para comprobar la consistencia interna avalan la misma e inciden en que se trata de un mismo constructo. De igual manera el Test-Retest aplicado a los tres y seis meses demuestran una aceptable consistencia temporal.

- *BAS-3* (Batería de socialización, en formato de autoevaluación) de Silva y Martorell (1989). Este cuestionario se compone de cinco escalas de socialización: Consideración hacia los demás, con 14 elementos detecta sensibilidad social o preocupación por los demás, en particular por aquellos que tienen problemas y son rechazados. Autocontrol en las relaciones sociales, se compone de 14 elementos recoge una dimensión que representa en su polo positivo acatamiento de normas y reglas sociales que facilitan la convivencia y el respeto, y en el polo negativo, conducta agresivas. Retraimiento social, con 14 elementos detecta aislamiento de los demás. Ansiedad social/timidez, con 12 elementos en las cuales se detecta manifestaciones de ansiedad unidas a reacciones de timidez. Liderazgo, con 12 elementos, se detecta popularidad, confianza en sí mismo y espíritu de servicio. Se han seleccionado para este estudio las escalas de Retraimiento social y la de Ansiedad social/timidez. La consistencia interna del BAS-3 se encuentra en límites muy satisfactorios (Silva y Martorell, 1989). Para su cálculo, después de someter los datos a determinados análisis factoriales se llegó a una estructura final de 65 elementos y cinco escalas que se construyeron con los elementos de más alta saturación, escalas que hemos descrito anteriormente. La estabilidad temporal, según los autores, es asimismo satisfactoria, excepto para las escalas Consideración con los demás y Retraimiento social, las cuales deben tomarse con cautela para estudios longitudinales.

- *Escala de Actitudes de los Escolares hacia los Alumnos Inmigrantes* (León, Felipe, Gómez, Gozalo y Latas, 2007). Este cuestionario está formado por 30 ítems e incluye tres escalas, además de variables sociodemográficas. La primera de las escalas, de 11 ítems, se presenta con un formato de diferencial semántico con cinco puntos. Las dos restantes, de 13 y ocho ítems respectivamente, se presentan en formato Likert con cinco intervalos en forma numérica de 1 al 5, que representan un continuo que va desde "Nada de acuerdo" hasta "Muy de acuerdo". La consistencia interna del cuestionario medida a través del índice Alfa de Cronbach, es de .954, muy aceptable. Con relación a la fiabilidad temporal, la correlación entre las puntuaciones ha sido de .820 ($p < .001$). Incluimos la escala en el anexo y otras características psicométricas de esta escala pueden consultarse en León, Felipe, Gómez, Gozalo y Latas (2007).

Para calcular la validez de constructo del instrumento, se realizó un análisis factorial con 474 sujetos. La medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin ofrece un valor de .962. La prueba de esfericidad de Bartlett resulta significativa (Chi-cuadrado= 8598, g.l.= 435 y $p = .000$). Ambos valores, KMO y Bartlett, indican que tiene sentido realizar el análisis factorial y que puede proporcionarnos conclusiones interesantes.

Como podemos observar en la Tabla 1 los datos nos muestran la existencia de tres factores, que explican casi el 60% de la varianza total de las escalas.

Tabla 1: Análisis factorial del instrumento. (Componentes principales, normalización varimax con Kaiser).

Media	D. Típica	Comu.	Ítems del instrumento	Factor 1	Factor 2	Factor 3
3.10	1.220	.397	Serios-alegres	.609		
2.57	1.035	.459	Feos-Guapos	.639		
3.19	1.356	.457	Vagos-Trabajadores	.630		
3.07	1.338	.547	Agresivos-Pacíficos	.686		
2.88	1.263	.525	Sucios-Limpios	.694		
3.10	1.232	.398	Intolerantes-Tolerantes	.570		
2.95	1.321	.487	No son de fiar- Son de fiar	.629		
3.10	1.152	.329	Torpes-Inteligentes	.526		
3.35	1.383	.549	Antipáticos-Simpáticos	.700		
3.10	1.421	.651	Participar Campamento		.707	
2.64	1.409	.627	Tienda Campaña		.701	
3.43	1.350	.639	Fiesta		.696	
3.12	1.369	.578	Piscina		.679	
3.75	1.424	.611	Tener un amigo inmigrante		.712	
3.38	1.452	.580	Jugar fuera de la escuela		.673	
3.48	1.432	.638	Compartir libro de texto		.680	
2.98	1.487	.648	Objeto preferido		.706	
3.19	1.455	.701	Compartir autobús		.715	
3.16	1.498	.717	Invitar a tu cumpleaños		.777	
3.23	1.501	.620	Aceptar invitación de un inmigrante		.679	
3.52	1.453	.567	Deberes		.602	
2.11	1.345	.375	Casarte con un inmigrante		.571	
3.84	1.462	.641	Derechos a tener el mismo trabajo			.751
3.72	1.371	.588	Derecho a ayudas			.629
4.00	1.361	.678	Derecho a estudiar carreras			.793
3.45	1.449	.625	Ocupar cargos directivos			.716
3.56	1.462	.660	Votar en las elecciones			.734
2.96	1.512	.496	Candidato político			.529
3.86	1.371	.587	Respetar las leyes			.654
3.90	1.351	.661	Acceder a instalaciones de ocio			.699
				Factor 1	Factor 2	Factor 3
Porcentaje de varianza explicada (Total 56.79%)				43.65%	7.71%	5.43%
Alfa (Total .954)				.851	.943	.903

El modelo de extracción de factores que hemos utilizado ha sido el de componentes principales. El objetivo es encontrar una serie de componentes que expliquen el máximo de varianza total de las variables originales. Con la rotación varimax con Kaiser, hemos minimizado el número de variables que hay con pesos o saturaciones elevadas en cada factor.

El primer factor al que llamaremos “*Favorabilidad social*” explica el 43.65 de la varianza y se refiere a una dimensión evaluativa en la que se hace referencia a la confianza o la calidad de las relaciones humanas que se pueden esperar del trato con los alumnos inmigrantes (alegres, guapos, trabajadores, limpios, inteligentes, pacíficos...). La consistencia interna es aceptable (alfa de Cronbach es de .851).

El segundo factor “*Distancia social*” explica el 7.71% de la varianza y se refiere a situaciones de intimidación próximas (Compartir objetos, asistir juntos a un campamento, compartir una tienda, el asiento en un autobús...). Presenta un alfa de Cronbach de .943.

El tercer factor “*Principios y políticas de igualdad*” explica el 5.43% de la varianza y se refiere a principios de igualdad de oportunidades y de políticas de implementación de princi-

pios igualitarios (Ayudas para casas, elegir carreras y trabajos, ocupar cargos directivos...). Presenta una consistencia interna de alfa igual a .903.

Procedimiento

Los cuestionarios se administraron por grupos de clase, siempre en el mismo orden. Se explicaba a los alumnos de forma sencilla los objetivos del trabajo y se les pedía colaboración y sinceridad.

Los análisis estadísticos se realizaron con el paquete estadístico SPSS-PC 15.0. En concreto análisis descriptivos, correlacionales y análisis de componentes principales. Para analizar el papel mediador del autoconcepto social, el retraimiento social y la ansiedad social de los alumnos autóctonos sobre las actitudes hacia los alumnos inmigrantes se utilizó el análisis de modelos de ecuaciones estructurales a través del programa AMOS 5.0. La ventaja de este procedimiento estadístico es que nos permite testar modelos teóricos incluyendo todas las variables dentro de una misma ecuación de regresión. Es decir, nos da información sobre el ajuste del modelo a los datos, nos indica si explica adecuadamente las

relaciones entre las variables a partir de los datos que se presentan.

Resultados

En la Figura 1 podemos apreciar el modelo propuesto, encontrándose varios tipos de variables. Entre éstas destacan las latentes que no se pueden observar directamente, serían constructos psicológicos, estas variables aumentan la fiabilidad de las medidas, están representadas gráficamente en elipses. Mientras, las variables observadas son indicadores que suelen derivarse de algún instrumento y por tanto están sesgadas por el error de medida y están representadas en forma de rectángulos.

En nuestro modelo presentamos cuatro variables latentes: Retraimiento social, ansiedad social, autoconcepto social y actitudes hacia el alumno inmigrante. Las variables retraimiento social y ansiedad social están definidas por tres indi-

cadores cada una, obtenidos al dividir al azar en grupos de tres ítems las escalas que sirven para medirlas. La variable autoconcepto social viene definida por cinco indicadores, compuesto cada uno de un ítem de la escala y la variable actitudes hacia el alumno inmigrante por los tres factores que la definen: favorabilidad social, distancia social y políticas de igualdad.

En la Tabla 2 se pueden observar la media, la desviación típica e índices de correlación de las variables incluidas en el modelo.

Es necesario para poder realizar las estimaciones utilizando el método de Máxima Verosimilitud (Jöreskog y Sörbom, 1996) que todas las variables observadas incluidas en el modelo sigan una distribución normal. Como podemos apreciar en la Tabla 3, todas las variables observadas presentan normalidad, no pasando de 2 los coeficientes de asimetría y de 7 los de curtosis.

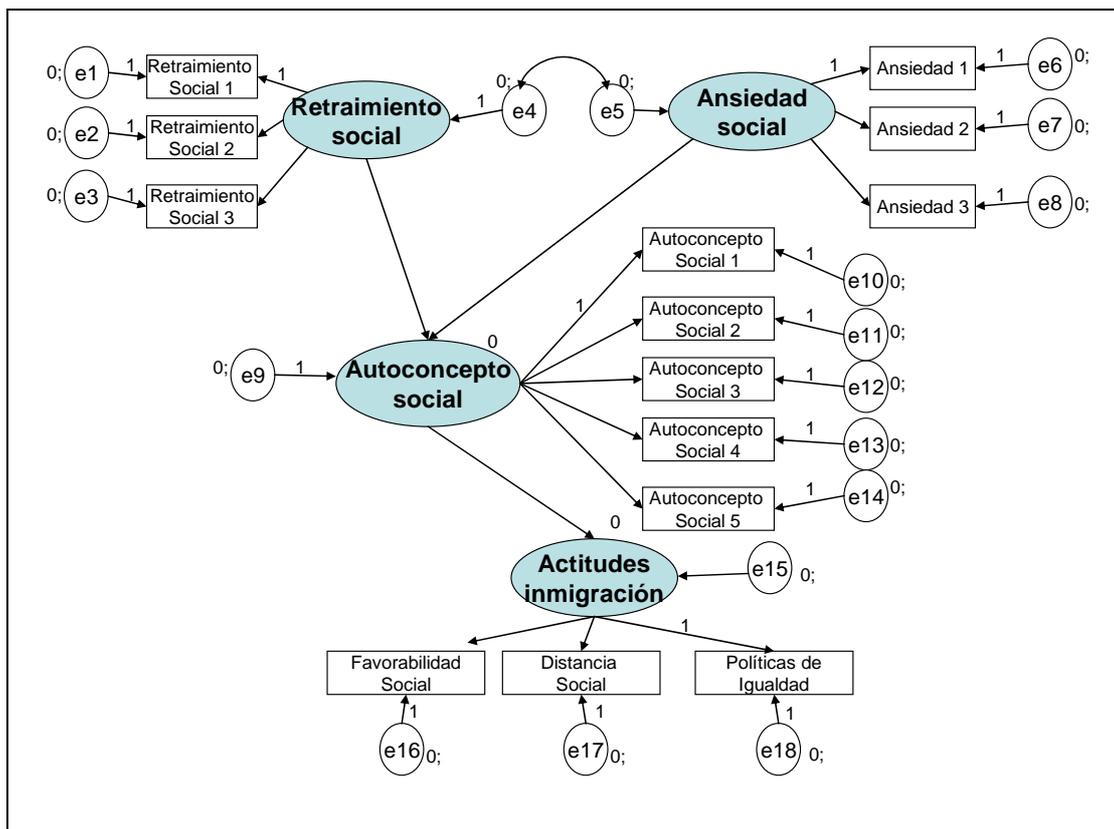


Figura 1: Modelo propuesto con las variables relacionadas.

Tabla 2: Índices de correlación de las variables incluidas en el modelo.

Variables	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1. Ansiedad social 1													
2. Ansiedad social 2	.533**												
3. Ansiedad social 3	.453**	.461**											
4. Retraimiento social 1	.198*	.119	.220*										
5. Retraimiento social 2	.268**	.224*	.337**	.434**									
6. Retraimiento social 3	.354**	.198*	.178	.288**	.491**								
7. Autoconcepto social 1	-.20*	-.12	-.02	-.09	-.29**	-.28**							
8. Autoconcepto social 2	-.32**	-.40**	-.28**	-.30**	-.13	-.22*	.057						
9. Autoconcepto social 3	-.24*	-.15	-.27**	-.24*	-.23*	-.31**	.160	.187					
10. Autoconcepto social 4	-.120	-.14	-.11	-.25**	-.27**	-.28**	.15	.24*	.208*				
11. Autoconcepto social 5	-.29**	-.30**	-.28**	-.35**	-.34**	-.29**	-.30	-.28**	-.35*	-.34**			
12. Favorabilidad social	.223*	.156	.090	.257*	.187	.182	.186	.013	-.20*	-.30**	-.13		
13. Distancia social	.154	.110	.136	.22*	.085	.074	-.09	-.11	-.16	-.31**	-.09	.492**	
14. Políticas de igualdad	.017	.152	-.04	.090	.027	.177	-.06	-.02	-.19*	-.24*	-.16	.345**	.558**

* $p < .05$ ** $p < .01$ **Tabla 3:** Coeficientes de asimetría y curtosis para las variables observadas en el modelo.

Variables observadas	Mínimo	Máximo	Asimetría	Curtosis
Ansiedad social 1	0	4	.639590493230	.329888230220
Ansiedad social 2	0	4	.228066983150	-1.184649034300
Ansiedad social 3	0	4	.685572637290	-.441933807650
Retraimiento 1	0	3	1.582991135800	1.699164853000
Retraimiento 2	0	3	1.923720110600	3.698540382100
Retraimiento 3	0	6	1.225502031400	2.5254023722800
Autoconcepto social 1	1	3	-1.352020312000	.797502197160
Autoconcepto social 2	1	3	-1.377735945700	.912187266180
Autoconcepto social 3	1	3	-1.188303272000	.292987761060
Autoconcepto social 4	1	3	-2.368932712300	4.966193951300
Autoconcepto social 5	1	3	-.278148977320	-.535868429710
Favorabilidad social	9	45	.278148977320	-.129719433120
Distancia social	19	65	.134239490120	-1.054368540000
Políticas de igualdad	8	62	.629614171420	1.5533039399000

Para determinar si el modelo se ajusta adecuadamente a los datos, hemos utilizado los siguientes índices de bondad de ajuste: *Probabilidad chi cuadrado* (χ^2), indica el parecido entre las covarianzas observadas con aquellas que se encuentran en el modelo hipotético, valores no significativos (mayores a .05) indican una correspondencia aceptable entre el modelo propuesto y los datos. *El chi cuadrado dividido por los grados de libertad* (CMIN/DF), este índice permite comprobar, de forma más real, el nivel de ajuste entre la solución propuesta y los datos empíricos, es un índice menos sensible al tamaño de la muestra, de modo que valores por debajo de 2 son considerados como indicadores de un buen ajuste y por debajo de 5 son considerados como aceptables (Hu y Bentler, 1999). *El índice CFI* (Comparative Fit Index), su valor osci-

la entre 0 y 1, se considera que el modelo ajusta cuando el valor es mayor de .90. Es uno de los índices de ajuste más empleados. *El índice TLI* (Tucker-Lewis Index), al igual que el CFI toma valores entre 0 y 1, siendo aceptables valores mayores de .90 (Bentler, 1995). *Índice RMSEA* (Root Mean Square Error of Aproximation), valores por debajo de .08 se consideran muy aceptables.

Como podemos observar en la Tabla 4 todos los indicadores anteriores obtienen valores dentro de los límites aceptados y nos permiten afirmar que el modelo presenta un buen ajuste.

En la Figura 2, podemos ver a través de los parámetros estandarizados las relaciones entre las variables que forman el modelo.

Tabla 4: Índices de bondad de ajuste del modelo propuesto y valores que se consideran óptimos.

Índices de ajuste	Valor encontrado	Valor óptimo
χ^2	p= .085	Mejor cuanto más pequeño. No significativo
CMIN/DF	1.2341	Menor de 5
CFI	.9924	Mayor de .90; cuanto más se acerque a 1 mejor ajuste
TLI	.9948	Mayor de .90; cuanto más se acerque a 1 mejor ajuste
RMSEA	.0465	Un valor menor de .08 indica un buen ajuste

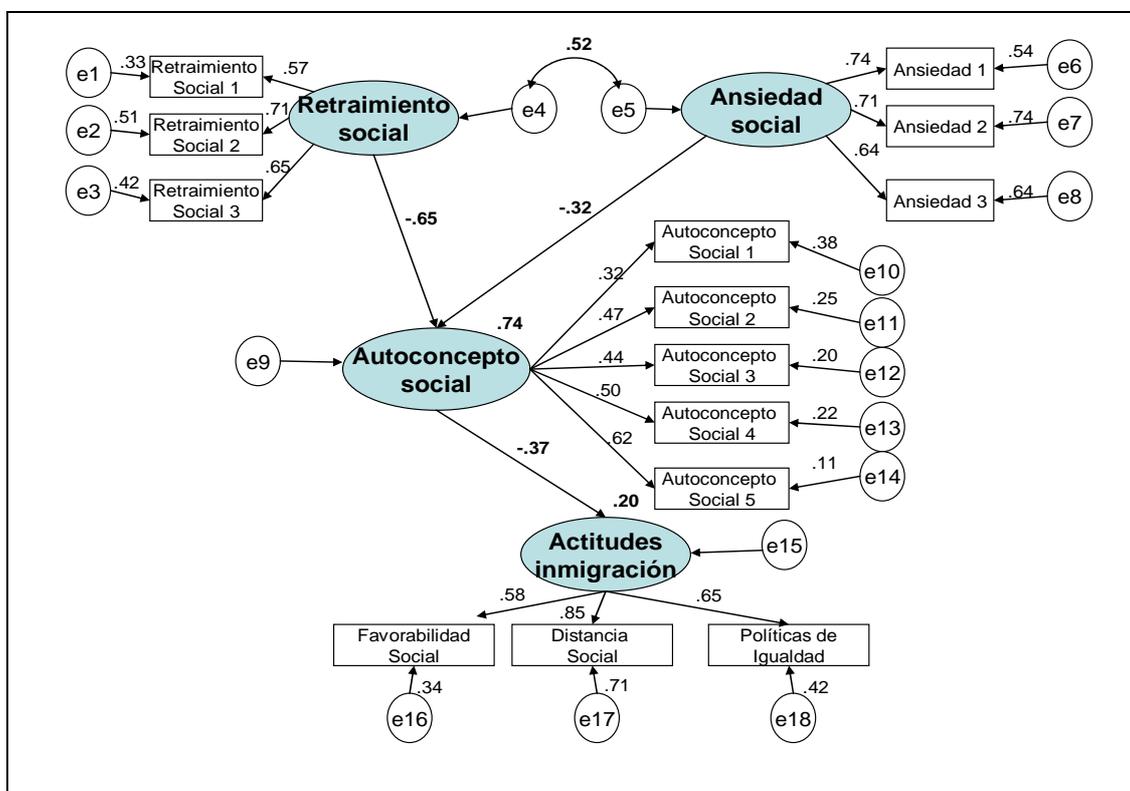


Figura 2: Parámetros estandarizados de las variables relacionadas en el modelo.

En la Tabla 5 se pueden observar los valores de razón crítica (CR) y el valor estandarizado de cada parámetro. Cuando el valor CR es superior a 1.96, el resultado se inter-

preta como significativo al nivel de .05; cuando es mayor de 2.58, a nivel .01 y si es mayor de 3.39, a nivel de .001.

Tabla 5: Razón crítica (CR) y valores estandarizados del modelo.

Parámetros	Valor estimado	Error típico	Razón crítica	Valor estandarizado
Autoconcepto social ← Retraimiento social	-.69**	.21	-3.21	-.65
Autoconcepto social ← Ansiedad social	-.19*	.09	-1.98	-.32
Actitudes inmigración ← Autoconcepto social	-4.77**	1.85	-2.57	-.37
Favorabilidad social ← Actitudes inmigración	.87***	.18	4.85	.58
Distancia social ← Actitudes inmigración	1.87***	.38	4.88	.85
Políticas de Igualdad ← Actitudes inmigración	1.00**			.65
Autoconcepto social 1 ← Autoconcepto social	.47**	.17	2.77	.32
Autoconcepto social 2 ← Autoconcepto social	.65***	.17	3.79	.47
Autoconcepto social 3 ← Autoconcepto social	.55***	.15	3.63	.44
Autoconcepto social 4 ← Autoconcepto social	.56***	.14	4.01	.50
Autoconcepto social 5 ← Autoconcepto social	1.00**			.62
Retraimiento social 1 ← Retraimiento social	1.00**			.57
Retraimiento social 2 ← Retraimiento social	1.27***	.27	4.71	.71
Retraimiento social 3 ← Retraimiento social	1.80***	.40	4.53	.65
Ansiedad social 1 ← Ansiedad social	1.00**			.74
Ansiedad social 2 ← Ansiedad social	1.32***	.23	5.62	.71
Ansiedad social 3 ← Ansiedad social	1.15***	.22	5.29	.64

* p < .05 ** p < .01 *** p < .001

Los resultados del modelo indican que el retraimiento social y la ansiedad social predicen el autoconcepto social. Los alumnos más retraídos socialmente y con ansiedad social obtienen puntuaciones más bajas en autoconcepto social. Las variables retraimiento social y variable social explican el 74% ($R^2=.74$) de la variabilidad de la variable autoconcepto social. La variable que más variabilidad explica es retraimiento social ($\beta= -.65$), seguida de la ansiedad social ($\beta= -.32$).

El autoconcepto social predice negativamente las actitudes hacia la inmigración ($\beta= -.37$). Los escolares autóctonos con puntuaciones altas en autoconcepto social poseen actitudes más negativas hacia sus compañeros inmigrantes. El retraimiento social y la ansiedad social, a través de su relación con el autoconcepto social, afectan indirectamente a las actitudes hacia la inmigración. El modelo explica el 20% de la variabilidad de la variable actitudes hacia la inmigración.

Por último, los indicadores de las variables latentes muestran cargas factoriales que oscilan entre $\lambda= .32$ y $\lambda= .62$ para la variable autoconcepto social, $\lambda= .57$ y $\lambda= .71$ para la variable retraimiento social, $\lambda= .64$ y $\lambda= .74$ para la variable ansiedad social y $\lambda= .58$ y $\lambda= .85$ para la variable actitudes hacia la inmigración, siendo todas significativas. Esto indica que las variables latentes están bien definidas y, por tanto, la forma en que se han evaluado es adecuada.

Discusión

Los resultados de las investigaciones que analizan las relaciones entre autoconcepto y conducta social ponen de manifiesto que los niños con alto autoconcepto realizan muchas conductas sociales adaptativas, prosociales, de ayuda y respeto social (Merrell, 1993; Rigby y Slee, 1993; Verschueren, Marcoen y Schoefs, 1996; Calvo, González y Martorell, 2001).

Con nuestro trabajo se confirman unas relaciones negativas significativas entre el retraimiento social, ansiedad social y autoconcepto social. Las puntuaciones en retraimiento social y ansiedad social predicen un bajo autoconcepto social. Este hecho coincide con otros estudios como los de Garaigordobil (1993) y Rudolph (1995), que encuentran que los niños con alto autoconcepto muestran pocas conductas de retraimiento, de aislamiento y de ansiedad-timidez en las relaciones sociales.

Recientemente, Pérez y Garaigordobil (2004), con una muestra de 135 niños y utilizando un análisis correlacional han puesto de manifiesto relaciones negativas entre las conductas sociales de apatía-retraimiento y ansiedad social con el autoconcepto. En definitiva estos resultados y los nuestros ponen de manifiesto que las conductas sociales de retraimiento social y la ansiedad social se asocian a personalidades con bajo nivel de autoconcepto social.

Con relación a nuestra principal hipótesis, tal vez el resultado más interesante y menos esperado ha sido encontrar relaciones significativas inversas entre el autoconcepto social y las actitudes hacia la inmigración. Los alumnos con un

nivel alto en autoconcepto social mantienen actitudes más negativas hacia la inmigración. El resultado sin duda es paradójico, pues esperábamos lo contrario, encontrar una relación directa entre un nivel alto de autoconcepto social y unas actitudes positivas hacia los alumnos inmigrantes. De hecho, nuestra idea era poner de manifiesto la importancia que podían tener las intervenciones psicoeducativas basadas en el aprendizaje cooperativo para disminuir las actitudes negativas hacia los inmigrantes y mejorar el autoconcepto y la conducta social con iguales (León, 2006).

A la luz de estos resultados la pregunta que nos hacemos es: ¿los sujetos con un alto autoconcepto social presentarán una alta identificación social? Pensamos que sí, especialmente en la adolescencia, etapa en la que se produce una fuerte integración social en el grupo de iguales, estableciéndose lazos más estrechos. Durante esta etapa el grupo puede actuar como el más importante agente de socialización permitiendo al adolescente poner en práctica conductas, habilidades y roles que contribuirán a la construcción de su identidad adulta. No es extraño, por tanto, que el adolescente que se percibe así mismo con cierta facilidad para tener y mantener amigos (autoconcepto social) se sienta más identificado con su grupo. Desde esta perspectiva podemos explicar los resultados que relacionan negativamente autoconcepto social y actitudes hacia la inmigración. Dos teorías nos parecen relevantes para tal cuestión: la teoría de la identificación social (Tajfel, 1981) y la teoría de la autocategorización (Turner, 1990), ligada estrechamente a la anterior.

La teoría de la identidad social (Tajfel, 1981) trata de explicar como las personas intentan satisfacer su necesidad de identificación social positiva a través de procesos cognitivos y motivacionales como la categorización, identificación y comparación. Debido a esta necesidad evaluarán de forma más positiva a su endogrupo que a sus exogrupos. La mejor forma de mantener una imagen positiva del grupo es devaluar a otros grupos (Brewer, 1979).

Para Ramos de Oliveira, Techio, Páez y Herranz (2005), una alta identificación social inducirá una mayor sensibilidad ante las amenazas tanto simbólicas como reales, fortaleciendo el rechazo a los inmigrantes. En definitiva, tendemos a favorecer a los grupos de los que formamos parte en detrimento de aquellos que nos son ajenos, con el objetivo de alcanzar un autoconcepto positivo. Esta conclusión podría explicar en parte nuestros resultados, seguramente un ambiente con una alta tasa de inmigración aumentaría la percepción de las amenazas tanto simbólicas como reales. ¿Se obtendrían los mismos resultados en un entorno con un porcentaje bajo de inmigración? Es una cuestión que habría que aclarar en próximas investigaciones.

Desde la Teoría de Autocategorización (Turner, 1990) se sostiene que los seres humanos poseen múltiples autoconceptos que forman un sistema de clasificación que se activa en función de la situación en la que se encuentren y que tendría tres niveles: un sistema supraordenado (soy europeo), uno intermedio (soy español) y un nivel subordinado (soy cacereño). Las categorías menos inclusivas son las que

proporcionan más información distintiva necesaria para el desarrollo y mantenimiento de la autoestima, se activan de modo más recurrente y es más probable que den lugar a niveles más altos de prejuicio hacia el exogrupo. En la adolescencia es probable que el grupo de iguales (mi pandilla) pertenezca a ese nivel subordinado y que los sujetos con un mayor autoconcepto social necesitarán, para mantenerlo, diferenciarse de otros exogrupos activando niveles más altos de prejuicios. No obstante, durante la adolescencia tendemos a centrarnos en el grupo de iguales como el socialmente más influyente, pero no debemos olvidarnos de la influencia de la familia en la formación de valores, en el desarrollo moral y en la emisión de conductas prosociales hacia las personas de diferentes orígenes, lenguas, culturas y religiones. Igualmente, los padres ayudan a que los hijos se socialicen influyendo en el desarrollo del concepto del yo. La forma en que los padres tratan y perciben a los hijos afecta a lo que éstos piensan acerca de sí mismos.

Sin duda alguna, estos resultados abren la puerta a nuevas hipótesis de investigación sobre los factores determinantes de las actitudes hacia la inmigración en el contexto escolar. En futuros estudios pretendemos buscar un modelo en el que se analicen más variables. En este sentido se hace

imprescindible integrar en este modelo no sólo el autoconcepto social, sino también una medida más global del autoconcepto y porqué no de la autoestima y analizar la dimensión identificación social con diferentes niveles de inclusividad. Por otro lado, nuestra escala de actitudes evalúa el prejuicio según el modelo clásico representado por la tradición norteamericana que utiliza conjuntamente el empleo de las escalas de distancia social, principios de igualdad y políticas de implementación de los principios. Se supone que una sociedad democrática inhibe la expresión manifiesta del racismo hacia otros grupos, sin embargo no evita que coexistan al mismo tiempo la tolerancia junto a actitudes intermedias que aunque no rechazan al exogrupo, tampoco lo favorecen. Sería necesario utilizar en futuras investigaciones como variable dependiente una medida del prejuicio no sólo manifiesto, sino también sutil, pues ambas medidas constituyen una herramienta útil para su análisis (Espelt, Javaloy y Cornejo, 2006). Cualquier escala que evalúe este prejuicio sutil, racismo moderno, racismo simbólico, debe concretarse a través de tres componentes: la defensa de valores tradicionales, la exageración de las diferencias culturales y la negación de emociones positivas hacia el exogrupo.

Referencias

- Adorno, T.W., Frenkel-Brunswick, E., Levinson, D. J. y Sanford, R.N. (1950). *The authoritarian personality*. Nueva York: Harper & Row.
- Allport, G. W. (1962). *La naturaleza del prejuicio*. Buenos Aires: Universitaria de Buenos Aires. (Trabajo original publicado en 1954)
- Altemeyer, B. (1998). The other authoritarian personality. *Advances in experimental social psychology*, 30, 47-94.
- Ashmore, R.D. y Del Boca, F.K. (1981). *Understanding attitudes and predicting social behavior*. Englewood Cliffs: Prentice Hall.
- Bentler, P. M. (1995). *EQS structural equation program manual*. Los Ángeles, CA: BMDP Statistical Software.
- Brewer, N. (1979). Ingroup bias and the minimal group paradigm: a cognitive-motivational analysis. *Psychological Bulletin*, 86, 307-324.
- Brigham, J. (1971). Ethnic stereotypes. *Psychological bulletin*, 76, 15-38.
- Calvo, A.J., González, R. y Martorell, M.C. (2001). Variables relacionadas con la conducta prosocial en la infancia y adolescencia: Personalidad, autoconcepto y género. *Infancia y Aprendizaje*, 24, 95-111.
- Davidson, F. H. y Davidson, M.M. (1994). *Changing childhood prejudice: The caring work of the schools*. Westport, USA: Bergin and Garvey/Greenwood Publishing Group.
- Diez-Nicolás J. y Ramírez, M.J. (2001). *Inmigración en España. Una década de investigaciones*. Madrid: Imersio.
- Duckitt, J. (1992). Psychology and prejudice. An historical analysis and integrative framework. *American Psychologist*, 47, 1182-1193.
- Eagly, A.H. y Chaiken, S. (1993). *The psychology of attitudes*. Forth Worth: Harcourt Brace Jovanovich.
- Eagly, A.H. y Steffen, V. J. (1988). A note on assessing stereotypes. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 14, 676-680.
- Eagly, A.H., Mladinic, A. y Otto, S. (1991). Gender stereotypes and attitudes toward women and men. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 15, 203-216.
- Espelt, E., Javaloy, F. y Cornejo, J.M. (2006). Las escalas de prejuicio manifiesto y sutil ¿una o dos dimensiones? *Anales de Psicología*, 22, 81-88.
- Esses, V., Haddock, G. y Zanna, M.P. (1993). Values, stereotypes and emotions as determinants of intergroup attitudes. En D. L. Mackie y D. L. Hamiltons (Eds.), *Affect, cognition and stereotyping: Interactive processes in group perception* (pp.137-166). San Diego: Academic Press.
- Garaigordobil, M. (1993). Un estudio correlacional de las vinculaciones entre la conducta social con otras variables socio-cognitivas y afectivas del desarrollo infantil. *Revista de Psicología de la Educación*, 4, 49-71.
- Garaigordobil, M. (2000). Un estudio correlacional de las cogniciones prejuiciosas con diversas conductas sociales y con rasgos de personalidad. *Anuario de Psicología*, 31, 39-57.
- Gil, F. (1999). Relaciones intergrupales. En F. Gil y C. Alcocer (Eds.). *Introducción a la psicología de los grupos*. Madrid: Pirámide.
- Glick, P. y Fiske, S. (1996). The ambivalent sexism inventory: Differentiating hostile and benevolent sexism. *Journal of Personality and Social Psychology*, 70, 491-512.
- Heaven, P.C. y Quintin, St. D. (2003). Personality factors predict racial prejudice. *Personality and Individual Differences*, 34, 625-634.
- Hu, L. y Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling*, 6, 1-55.
- Jöreskog, K. G. y Sörbom, D. (1996). *Lisrel 8: User's reference guide*. Chicago: SSI Inc.
- Kinder, D.R. y Sears, D.O. (1981). Prejudice and politics: Symbolic racism versus racial threats to the good life. *Journal of Personality and Social Psychology*, 40, 414-431.
- León, B. (2006). Elementos mediadores en la eficacia del aprendizaje cooperativo: Entrenamiento previo en habilidades sociales. *Anales de Psicología*, 22, 105-112.
- León, B., Felipe, E., Gómez, T., Gozalo, M. y Latas, C. (2007). Scale of attitudes of schoolchildren towards immigrant pupils. *European Journal of Psychology of Education*, 22 (4), 439-454.
- Martínez, C., Paterna, C., Rosa, A.I. y Angosto, J. (2000). El principio de jerarquía social como explicación del prejuicio y el rechazo a la acción positiva. *Psicología Política*, 21, 55-71.
- McConahay, J.B., Hardee, B.B. y Batts, V. (1981). Has racism declined in America?. It depends on who is asking and what is asked. *Journal of Conflict Resolution*, 25, 563-579.
- Ministerio de Educación, Política Social y Deporte (2008). *Datos y cifras curso 2008/09*. Madrid.
- Merrel, K.W. (1993). The relationship between social behavior and self-concept in school settings. *Psychology in the Schools*, 30, 293-298.

- Musitú, G., García, F. y Gutiérrez, M. (1991). *AFA, Autoconcepto (Forma A)*. Madrid: TEA.
- Navarro, J.L. y Huguet, A. (2006). Inmigración y resultados escolares: lo que dice la investigación. *C & E: Cultura y Educación*, 18 (2), 117-126.
- Pate, G.S. (1994). Defenses against prejudice. *High School Journal*, 78, 60-65.
- Pérez, J.I. y Garaigordobil, M. (2004). Socialización y personalidad a los seis años. *Apuntes de Psicología*, 22, 153-169.
- Pettigrew, T.F. y Meertens, R.W. (1995). Subtle and blatant prejudice in Western Europe. *European Journal of Social Psychology*, 25, 57-75.
- Pratto, F., Stallworth, L., Sidanius, J. y Siers, B. (1997). The gender gap in occupational role attainment: a social dominance approach. *Journal of Personality and Social Psychology*, 72, 37-53.
- Quillian, L. (1995). Prejudice as a response to perceived group threat: Population composition and anti-immigrant and racial prejudice in Europe. *American Sociological*, 60, 588-611.
- Ramírez, M. C. y Rodríguez, A. (2006) Variables predictoras de la actitud hacia los inmigrantes en la Región de Murcia (España). *Anales de Psicología*, 22, 76-80.
- Ramos de Oliveira, D., Techio, E. M., Páez, D. y Herranz, K. (2005). Factores predictores de las actitudes ante la inmigración. *Revista de Psicología Social*, 20, 19-37.
- Rigby, K. y Slee, P.T. (1993). Dimensions of interpersonal relation among Australian children and implications for psychological well-being. *Journal of Social Psychology*, 133, 33-42.
- Rokeach, M. (1960). *The open and closed mind*. Nueva York: Basic Books.
- Rudolph, K.D. (1995). Cognitive representations of self family, and peers in school-age children: Links with social competence and sociometric status. *Child Development*, 66, 1385-1402.
- Sears, D.O. (1988). Symbolic racism. En P.A. Katz y D.A. Taylor (Eds.), *Eliminating racism: Profiles in controversy* (pp. 53-84). Nueva York: Plenum Press.
- Sherif, M. (1966). *Group conflict and cooperation. Their social psychology*. Londres: Routledge & Kegan Paul.
- Sidanius, J., Devereux, E. y Pratto, F. (1992). A comparison of symbolic racism theory and social dominance theory as explanations for racial policy attitudes. *The Journal of Social Psychology*, 132, 377-395.
- Sidanius, J., Levin, S., Liu, J. y Pratto, F. (2000). Social dominance orientation, antigalitarianism and the political psychology of gender: an extension and cross-cultural replication. *European Journal of Social Psychology*, 30, 41-67.
- Sidanius, J.; Pratto, F. y Bobo, L. (1996). Racism, conservatism, affirmative action, and intellectual sophistication: A matter of principled conservatism or group dominance? *Journal of Personality and Social Psychology*, 70, 476-490.
- Silva, F. y Martorell, M.C. (1989). *BAS-3, Bateria de socialización (Autoinforme)*. Madrid: TEA.
- Solé, C., Parella, S., Alarcón, A., Bergali, V. y Gubert, F. (2000). El impacto de la inmigración en la sociedad receptora. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 90, 131-157.
- Stephan, W. y Setephan, C. W. (1985). Intergroup anxiety. *Journal of Social Issues*, 41, 157-175.
- Stephan, W. y Setephan, C. W. (2000). An integrated threat theory of prejudice. En S. Oskamp (Ed.), *Reducing prejudice and discrimination* (pp. 23-45). Mahwah, NJ: Erlbaum.
- Stephan, W.D., Boniecki, K.A., Ybarra, O., Bettencourt, A., Ervin, K.S., Jackson, L.A., McNatt, P.S. y Renfro, C.L. (2002). The role of threats in the racial attitudes of blacks and whites. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 28, 1242-1254.
- Streitmatter, J. L. y Pale, G.S. (1989). Identity status development and cognitive prejudice in early adolescents. *Journal of Early Adolescence*, 9, 142-152.
- Tajfel, H. (1978). Social categorization, social identity and social comparison. En H. Tajfel (Ed.), *Differentiation between social groups: Studies in the social psychology of intergroup relations*. London: Academic Press.
- Tajfel, H. (1984). Intergroup relations, social myths and social justice in social psychology. En H. Tajfel (Ed.), *The social dimension* (pp.695-715). Cambridge: Cambridge Press.
- Turner, J.C. (1990). *Redescubrir el grupo social*. Madrid: Ediciones Morata, S.A.
- Valencia, J. F., Gil de Montes, L. y Elejabarrieta, F. (2004). Creencias y actitudes hacia la inmigración: estereotipos, prejuicio y regulaciones normativas. *Revista de Psicología Social*, 19, 299-318.
- Verschueren, K., Marcoen, A. y Schoefs, V. (1996). The internal working model of the self, attachment, and competence in five-year-olds. *Child Development*, 67, 2493-2511.
- Whitley, B.E. (1999). Right-wing authoritarianism, social dominance orientation and prejudice. *Journal of Personality and Social Psychology*, 77, 126-134.

(Artículo recibido: 8-1-2009; revisado: 1-2-2010; aceptado: 1-2-2010)