

## INTRODUCCIÓN: INVESTIGACIÓN ACTIVISTA Y PARTICIPATIVA EN AGROECOLOGÍA

**Daniel López-García<sup>1</sup>, Mamen Cuéllar-Padilla<sup>2</sup>**

<sup>1</sup>Fundación Entretantos, Arzobispo José Delicado, 1; 47014 Valladolid, España; <sup>2</sup>investigación Agroecología, Soberanía Alimentaria y Bienes Comunes, Universidad de Córdoba. Edificio C5 (Gregor Mendel), planta baja, Campus Universitario de Rabanales, 14080 Córdoba, España. Email: daniel@entretantos

El presente número monográfico de la revista Agroecología se ha construido a partir de una selección de los trabajos presentados al Grupo de Trabajo 11, denominado "Investigación Militante y Participativa", del VII Congreso Internacional de Agroecología, celebrado en Córdoba (Estado español) en la primavera de 2018. Este grupo de trabajo planteaba la oportunidad de discutir y compartir experiencias concretas enmarcadas alrededor de ambos paradigmas de investigación, que tienen en común el objetivo de generar conocimiento desde, con y para las comunidades locales. A la selección de trabajos realizada se ha incluido un trabajo posterior y original de Mamen Cuéllar y Eduardo Sevilla sobre los vínculos entre investigación militante, Agroecología e investigación feminista, a modo de propuesta teórico-conceptual; otro del equipo de Ernesto Méndez sobre casos en Nicaragua; así como dos artículos elaborados por parte del equipo coordinador del Grupo de Trabajo, en base a las discusiones habidas en las dos sesiones que éste tuvo y la revisión de los textos que componen el monográfico: el presente texto introductorio y un artículo de cierre, que trata de recoger estas conclusiones.

Desde la Agroecología se viene planteando históricamente un posicionamiento epistemológico transformador vinculado al hacer "ciencia con la gente", en torno a la propuesta de la *ciencia pos-normal* (Funtowicz y Ravetz 1993). Son numerosos los textos que plantean esta vía como la manera de generar un conocimiento útil a las comunidades locales y a los proyectos transformadores, en una clave de sostenibilidad. Pero este enfoque, así como el propio enfoque agroecológico, no sólo se plantean la utilidad de este conocimiento, sino también cuestiones de índole ética que responden a un proyecto de disolución de las estructuras de poder creadas en torno al conocimiento científico y a su monopolio en la producción de "verdad". Para ello, desde la Agroecología se vienen planteando metodologías y enfoques epistemológicos que permitan transformar este potencial normativo de la ciencia, para ponerlo al servicio del pensamiento crítico y la emancipación. Esto, a través de procesos de co-creación que articulen el conocimiento científico y los conocimientos situados y aplicados locales, superando así los marcos de pensamiento previos y específicos de cada tipo de conocimiento; y garantizando un control social de la producción de conocimientos.

La intencionalidad de generar conocimientos útiles y aplicables en procesos de transformación de la realidad socio-ecológica se ha vinculado a menudo con el desarrollo de estrategias de extensión o divulgación de este conocimiento científico, en ese espacio difuso entre la investigación y la acción (Cuéllar y Calle 2011, Guzmán et al. 2013, Méndez et al. 2016, López et al. 2018). Esta convergencia entre la investigación y la acción, que reproducen tanto la investigación activista<sup>1</sup> como la participativa, es probablemente una de las principales riquezas de estos enfoques; pero a su vez genera confusión en la comunidad científica. Y a veces bloqueos y duras críticas, por una supuesta falta de rigor e incluso por acientificidad (Cancian 1993).

Desde la Agroecología, el enfoque de la producción de conocimientos se ha vinculado muy directamente con enfoques complejos e integrales cecanos al de las transiciones socio-técnicas (Darnhofer 2015, Méndez et al. 2016, López et al. 2018). Esta mirada compleja trata, en estas propuestas epistemológicas, de articular las distintas dimensiones de la Agroecología, así como las distintas escalas de análisis que ésta atraviesa (Guzmán et al. 2016). Las componentes, pues, de cambio social y de transformación de la realidad son transversales a este enfoque (Cuéllar y Calle 2011).

Con la emergencia del paradigma de la Soberanía Alimentaria en la década de los 90, las propuestas político-culturales de la Agroecología cobraron especial fuerza. La cuestión del poder y de la toma de decisiones en lo relacionado con los sistemas agroalimentarios, explícitamente denunciadas por el paradigma de la Soberanía Alimentaria, encontraron interesantes respuestas desde la trayectoria de la Agroecología (Cuéllar y Sevilla 2013, Rivera-Ferré 2018). Ésta ha venido aportando metodologías, reflexiones, prácticas y experiencias que construyen y toman decisiones desde una visión de democracia radical, tanto en la construcción en sí de sistemas alimentarios alternativos, como en la construcción de los conocimientos necesarios para ello. Así, desde la Agroecología se han desarrollado algunas aproximaciones teóricas y prácticas, o se han adaptado otras que daban luz a los posibles caminos a seguir. De entre el repertorio de propuestas metodológicas participativas

1 Vamos a considerar en todo este monográfico los conceptos de investigación activista e investigación militante como sinónimos.

que se pueden vincular al enfoque agroecológico podemos destacar el Diagnóstico Rural Participativo, la Investigación Participativa en Finca, el movimiento *Campesino a Campesino*, la Investigación Acción Participativa o la Dinamización Local Agroecológica (Rhoades y Booth 1982, Bunch 1985, Farrington y Martin 1988, Chambers 1994, Holt-Gimenez 2008, López Vargas *et al.* 2009, Cuéllar y Calle 2011, Guzmán *et al.* 2013, Méndez *et al.* 2016, López *et al.* 2018).

Con el presente monográfico pretendemos ir más allá del debate sobre la necesidad de unos paradigmas científicos que asuman la existencia de diferentes tipos de conocimiento; y de la necesidad de generar metodologías que permitan poner a estos conocimientos en diálogo de cara a construir de manera colectiva los conocimientos que necesitamos para la Agroecología y Soberanía Alimentaria. El centro del debate que pretendemos abordar es cómo estamos dando respuestas a estas necesidades y, con la experiencia empírica y teórica acumulada en las últimas tres décadas, identificar qué aprendizajes podemos aportar para seguir construyendo estos paradigmas.

En esta línea convergen dos propuestas vinculadas con el enfoque agroecológico que, si bien comparten objetivos y referentes comunes, plantean acercamientos a la realidad e instrumentales metodológicos distintos. Hablamos de la investigación participativa y la investigación militante o activista. La primera con un gran recorrido tanto analítico como metodológico; y la segunda más reciente y con un aporte político y metodológico que interpela al desarrollo y expansión que ha tenido la primera, a veces alejándose de los planteamientos originales. Nuestra intención es establecer un diálogo entre la aplicación de ambas propuestas a la Agroecología, del que puedan surgir nuevos enfoques y miradas tanto al instrumental metodológico como a la propia dialéctica entre la teoría agroecológica y la realidad que pretende transformar.

De la investigación participativa se han escrito numerosas justificaciones y explicaciones desde la Agroecología, y existen numerosos casos y análisis. Los procesos participativos desde este paradigma son entendidos como una herramienta adecuada para generar soluciones, tanto tecnológicas como sociales, económicas y políticas, a los problemas de insostenibilidad en diferentes escalas de análisis (desde las fincas agrarias hasta los sistemas alimentarios), siempre desde el trabajo colectivo (Cuéllar y Calle-Collado 2011). En paralelo, pretende activar procesos de transición agroecológica, como innovaciones capaces de incidir en el régimen socio-técnico convencional dominante, superando los bloqueos que introducen los desequilibrios de poder en el sistema agro-alimentario, a través de un enfoque territorial y multi-actor (López *et al.* 2018). Esto, a través de la reconstrucción de "arquitecturas relacionales" en los sistemas alimentarios locales (Heleba *et al.* 2016).

A través del análisis de las formas en que los colectivos sociales o comunidades locales se articulan con los procesos de investigación, se pueden identificar diversos desafíos que se irán abordando en los artículos que presenta este monográfico. Entre ellos, resultará clave para el éxito de estos procesos participativos la interacción que se construye y facilita entre el equipo de investigación y los sujetos participantes en la investigación; ya sea en cuanto a la generación de conocimiento útil y operativo para dichos sujetos, como para la producción de conocimiento científico (Cerf 2011, Méndez *et al.* 2017). En este campo, el diálogo con las perspectivas de la educación popular ha sido muy fructífero y ha aportado marcos tanto referenciales como experienciales relacionados con el empoderamiento de las comunidades locales a través de procesos de aprendizaje colectivo, en los que éstas se implican en la investigación, pasando de ser objeto a sujeto (Freire 1975, Patton 2017).

Estas formas de entender la investigación participativa en Agroecología conectan con las conceptualizaciones de la investigación activista realizadas desde la antropología o desde determinados enfoques de la teoría crítica, y encuentran un origen común en la "pedagogía del oprimido" de Paulo Freire (Freire 1975, Hale 2001, Hunter *et al.* 2013). Para Cancian (1993:92), la investigación militante es "aquella que persigue desafiar la inequidad empoderando a los grupos sociales con reducido poder, mostrar las inequidades del statu quo, y promover cambios sociales que equilibran la distribución (social) de los recursos". Para esta autora, la investigación participativa sería una de las familias integradas dentro de la investigación activista.

Las tensiones, entre posiciones más activistas y otras más "técnicas" dentro de la investigación participativa en Agroecología, se profundizan al situarnos en los recientes debates sobre el "escalado", la "masificación" o la "institucionalización" de la Agroecología (González de Molina 2013, Parmentier 2014, Giraldo y Rosset 2018, Mier y Terán *et al.* 2018, Rivera-Ferre 2018). La ampliación de las escalas de la transición agroecológica plantea diferentes retos que emergen al incluir en estos procesos a sujetos menos afines e incluso opuestos a las propuestas agroecológicas, incluidos actores convencionales en la cadena alimentaria o las distintas áreas y escalas de las administraciones públicas (López *et al.* 2018). En las siguientes páginas se presentan diferentes experiencias y reflexiones en torno a estas propuestas.

El presente número monográfico presenta un artículo que revisa los orígenes de la Investigación militante / activista y la Agroecología, así como lo aportes que los estudios y la epistemología feminista han hecho a estos paradigmas, para concluir que el origen de todas estas propuestas contrahegemónicas tiene un claro tinte transformador y revolucionario. La militancia y el activismo en los orígenes de estas propuestas es incues-

tionable. A partir de aquí, y con el desarrollo de estos paradigmas y procesos, presentamos 7 estudios de caso en 6 países de Europa y América Latina, con distintos grados de inserción activista en el propio contexto del caso por parte de los equipos de investigación-acción que dinamizaron los procesos. Los grados de inserción activista están muy vinculados con, como hemos dicho, las escalas y la homogeneidad/heterogeneidad de sujetos políticos implicados en cada caso.

Los casos se sitúan preferentemente en las escalas comarcal o provincial, y a veces vinculan distintos territorios y comparan distintos procesos. A su vez, abarcan distintas problemáticas: la construcción de redes locales de investigación aplicada, la construcción de redes alimentarias alternativas o la co-producción de políticas públicas y de gestión del territorio. Se trata, por tanto, de una muestra en absoluto representativa, pero sí suficientemente variada como para tratar de extraer algunos aprendizajes que quizá sí resulten significativos para posteriores procesos de investigación militante y participativa en Agroecología.

El artículo de Méndez *et al.* compara dos casos en relación con la producción y comercialización de café orgánico de comercio justo en Centroamérica, para tratar de extraer características y principios clave, así como factores de éxito en cuanto a la integración de los enfoques de la investigación participativa y la Agroecología. El artículo de López-García *et al.* compara dos casos de planificación participativa de políticas públicas en una escala metropolitana, en territorio español, para tratar de identificar algunas variables de interés en la aplicación del enfoque de la Dinamización Local Agroecológica a distintos contextos territoriales y perfiles sociales. El artículo de Olival *et al.* nos ofrece aprendizajes acerca de la interacción entre personal investigador y actores sociales locales en el desarrollo de una red de investigación aplicada y participativa en agroforestería en Brasil. El artículo de Van Dyck *et al.* trata de identificar retos y posibles formas de superarlos en una red que articula a personal investigador y actores implicados en las redes alimentarias alternativas para desarrollar propuestas de relocalización del sistema agro-alimentario en la región de Bruselas, Bélgica. El artículo de Laranjeira *et al.* explora los conflictos que atraviesan a los procesos participativos en contextos de fuertes desequilibrios de poder, así como las posibles estrategias para superarlos, a partir de la participación en un mercado de venta directa en un municipio rural de Brasil. Por último, el artículo de Peredo y Barrera presenta una experiencia de investigación participativa orientada a la construcción de sistemas alimentarios localizados, en un contexto de población en situación de exclusión social, en el que se aportan aprendizajes interesantes en torno a cómo abordar el diálogo entre equipo investigador y población participante y el diálogo entre grupos sociales con diferentes niveles de poder.

## REFERENCIAS

- Bunch R. 1985. Dos mazorcas de maíz: una guía para el mejoramiento agrícola orientado hacia la gente. Oklahoma City: World Neighbours.
- Cancian FM. 1993. Conflicts between Activist Research and Academic Success: Participatory Research and Alternative Strategies. *The American Sociologist* 24(1): 92-106.
- Cerf M. 2011. Is participatory research a scientific practice? *Journal of Rural Studies* 27(4): 414-418. <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2011.10.004>.
- Chambers R. 1994. Participatory Rural Appraisal (PRA): Challenges, Potentials and Paradigm. *World Development* 22 (10): 1437-1454
- Cuéllar M, Sevilla E. 2013. La Soberanía Alimentaria: la dimensión política de la Agroecología. En *Procesos hacia la Soberanía Alimentaria. Perspectivas y Prácticas desde la Agroecología política* (Cuéllar M, Gallar D, Calle A, eds.). Barcelona: Icaria, pp. 15-32.
- Cuéllar M, Calle Á. 2011. Can we find solutions with people? Participatory action research with small organic producers in Andalusia. *Journal of Rural Studies* 27(4): 372-383. <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2011.08.004>
- Darnhofer I. 2015. Socio-technical transitions in farming: key concepts. En *Transition pathways towards sustainability in European agriculture. Case studies from Europe* (Sutherland LA, Darnhofer I, Wilson GA, Zagata L, eds.). Londres: CABI, pp. 17-31.
- Farrington J, Martin A. 1988. Farmer Participation in Agricultural Research: A Review of Concepts and Practices. Londres: ODA.
- Freire P. 1975. *Pedagogía del oprimido*. Madrid: Siglo XXI.
- Funtowicz S, Ravetz J. 1993. Science for the post-normal age. *Futures* 25 (7): 739-755.
- Giraldo OF, Rosset PM. 2018. Agroecology as a territory in dispute: between institutionality and social movements. *The Journal of Peasant Studies* 45(3): 545-564. <https://doi.org/10.1080/03066150.2017.1353496>
- González de Molina M. 2013. Agroecology and Politics. How To Get Sustainability? About the Necessity for a Political Agroecology. *Agroecology and Sustainable Food Systems* 37(1): 45-59. <https://doi.org/10.1080/10440046.2012.705810>
- Guzmán GI, López D, Román L, Alonso AM. 2013. Participatory Action Research in Agroecology: Building Local Organic Food Networks in Spain. *Journal of Sustainable Agriculture* 120904081413002. <https://doi.org/10.1080/10440046.2012.718997>
- Guzmán GI, López D, Román L, Alonso AM. 2016. Participatory Action Research for an Agroecological Transition in Spain. En *Agroecology: A Transdis-*

- ciplinary, Participatory and Action-oriented Approach (Méndez VE, Bacon CM, Cohen R, Gliessman SR, eds). Boca Ratón: CRC Press, pp. 140-160.
- Hale CR. 2001. What is Activist Research? *Items & Issues* 2(1-2): 13-15.
- Heleba D, Grubinger V, Darby H. 2016. On the Ground. Putting Agroecology to Work through Applied Research and Extension in Vermont. In *Agroecology. A Transdisciplinary, Participatory and Action-Oriented Approach*, (Méndez VE, Bacon CM, Cohen R, Gliessman SR, eds). Boca Ratón: CRC Press, pp. 177-192.
- Holt-Gimenez E. 2008. *Campesino a campesino: Voces de Latinoamérica. Movimiento Campesino para la Agricultura Sustentable*. Managua: SIMAS.
- Hunter L, Emerald E, Martin G. 2013. *Participatory activist research in the globalised world: social change through the cultural professions*. Basel: Springer.
- López Vargas G, Ardon Mejia M, Tomás Pérez, E. 2009. *Agroecología práctica*. AECID.
- López D, Calvet L, Di Masso M, Espluga J. 2018. Multi-actor networks and innovation niches: university training for local Agroecological Dynamization. *Agriculture and Human Values*. <https://doi.org/10.1007/s10460-018-9863-7>
- Méndez VE, Bacon CM, Cohen R, Gliessman SR. 2016. *Agroecology: A Transdisciplinary, Participatory and Action-oriented Approach*. Boca Ratón: CRC Press
- Méndez VE, Caswell M, Gliessman S, Cohen R. 2017. Integrating Agroecology and Participatory Action Research (PAR): Lessons from Central America. *Sustainability* 9(5): 705. <https://doi.org/10.3390/su9050705>
- Mier y Terán Giménez Cacho M, Giraldo OF, Aldasoro M, Morales H, Ferguson BG, Rosset P, Khadse A, Campos C. 2018. Bringing agroecology to scale: key drivers and emblematic cases. *Agroecology and Sustainable Food Systems* 42(6): 637-665. <https://doi.org/10.1080/21683565.2018.1443313>
- Parmentier S. 2014. Scaling-up agroecological approaches: what, why and how? (p. 92). Bruselas: OXFAM-Solidarity.
- Patton MQ. 2017. *Pedagogical Principles of Evaluation: Interpreting Freire*. *New Directions for Evaluation* 155: 49-77.
- Rhoades RE, Boots RH. 1982. Farmer-back-to-farmer: A model for generating acceptable agricultural technology. *Agricultural Administration* 11(2): 127-137.
- Rivera-Ferre MG. 2018. The resignification process of Agroecology: Competing narratives from governments, civil society and intergovernmental organizations. *Agroecology and Sustainable Food Systems* 42(6): 666-685. <https://doi.org/10.1080/21683565.2018.1437498>